

prima instanță: G. Bivol
instanța de apel: A. Panov, T. Pelin, S. Arnaut

dosarul nr. 2rac-286/13

DECIZIE

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin
„European Dinks Import Export” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital
Străin „European Dinks Import Export” Societate pe Acțiuni împotriva Societății
Comerciale „Iluminație” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea
penalității,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013, prin care
apelul declarat de către Societatea Comercială „Iluminație” Societate cu Răspundere
Limitată a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03
august 2012 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 16 iunie 2011 ÎCS „European Dinks Import Export” SA a depus cerere de
chemare în judecată împotriva SC „Iluminație” SRL cu privire la încasarea
penalității.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 11 iunie 2008 între SC
„Iluminație” SRL, în calitate de executant, și ÎCS „European Dinks Import Export”
SA, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul nr. 11-06-08-1, conform
cărui executantul s-a obligat să execute pentru beneficiar lucrări de construcție-
montaj, și anume montarea liniei electrice în cablu de 10kV și KTH-400/10/0,4 kV
(generator), pentru alimentarea cu energie electrică a secției de producere de pe
adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor, 210/1.

Conform p. 2.2 al contractului menționat, termenul de executare a lucrărilor
ce fac obiectul respectivului contract, a fost stabilit 60 zile calendaristice din data
semnării acestuia de către părți.

Astfel, executantul urma a finaliza și preda lucrările executate la data de 10
august 2008, însă lucrările au fost finalizate cu o întâziere exagerat de mare.

Indică reclamantul că, abia la 09 februarie 2009 executantul a prezentat spre aprobare Inspectoratului Energetic de Stat, actul privind admiterea în exploatare a instalației electrice provizorii a ÎCS „European Dinks Import Export”. Schema electrică de alimentare cu energie electrică a șantierului de construcție a secției de producere din mun. Chișinău, str. Uzinelor, 210/1 a fost efectuată de către electricianul autorizat, Ion Sarandi, în luna februarie 2009.

Prin urmare, lucrările de construcție-montaj a liniei electrice în cablu de 10kV și KTH-400/10/0,4 kV (generator), pentru alimentarea cu energie electrică a secției de producer de pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor, 210/1, au fost finalizate la data de 10 februarie 2009.

Susține reclamantul că, neexecutarea în termen de către SC „Iluminație” SRL a lucrărilor ce formează obiectul contractului nr. 11-06-08-1 din 11 iunie 2008, reprezintă o încălcare a respectivului contract și generează dreptul reclamantului de a solicita încasarea penalității în mărime de 0,1% din valoarea lucrărilor neexecutate în termen, prevăzute în p. 7.2 al contractului în cauză.

Solicită reclamantul, încasarea de la SC „Iluminație” SRL în beneficiul său a penalității în mărime de 92 271,86 lei și a cheltuielilor de judecată în legătură cu achitarea taxei de stat în mărime de 2768,16 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 august 2012 acțiunea a fost admisă, încasându-se de la SC „Iluminație” SRL în beneficiul ÎCS „European Dinks Import Export” suma de 92 271, 86 lei cu titlu de penalitate și suma de 2768,16 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013 apelul declarat de către SC „Iluminație” SRL a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La 03 aprilie 2013, în termenul prevăzut de lege, ÎCS „European Dinks Import Export” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că la emiterea hotărârilor instanța de apel nu a constatat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, precum și a aplicat eronat normele de drept material.

La 26 aprilie 2013 în adresa SC „Iluminație” SRL a fost expediată copia recursului declarat de către ÎCS „European Dinks Import Export”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 11 iunie 2013 SC „Iluminație” SRL a depus referință, în care a cerut respingerea recursului declarat de către ÎCS „European Dinks Import Export” și menținerea deciziei instanței de apel ca fiind legală și întemeiată

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 268 lit. a) Cod civil, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității.

Conform art. 271 al. (1) Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Din materialele dosarului rezultă că la 11 iunie 2008 între SC „Iluminație” SRL, în calitate de executant, și ÎCS „European Dinks Import Export” SA, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul nr. 11-06-08-1, conform căruia executantul s-a obligat să execute pentru beneficiar lucrări de construcție-montaj, și anume montarea liniei electrice în cablu de 10kV și KТП-400/10/0,4 kV (generator), pentru alimentarea cu energie electrică a secției de producere de pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor, 210/1.

Conform p. 2.2 al contractului menționat, termenul de executare a lucrărilor ce fac obiectul respectivului contract, a fost stabilit 60 zile calendaristice din data semnării acestuia de către părți.

Însuși recurentul-reclamant ÎCS „European Dinks Import Export” SA în cererea de chemare în judecată susține că lucrările prevăzute de contractul nr. 11-06-08-1 au fost finalizate în luna februarie 2009.

Conform art. 272 al. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Prin urmare, recurentul-reclamant ÎCS „European Dinks Import Export” SA solicitînd la 16 iunie 2011 încasarea penalității pentru efectuarea întîrziată a lucrărilor ce au fost finalizate în luna februarie 2009, a omis termenul de prescripție prevăzut de art. 268 lit. a) Cod civil.

Colegiul civil, commercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că intimatul-pîrît în cadrul examinării pricinii în prima instanță nu s-a prezentat, pricina fiind examinată în lipsa acestuia, astfel invocînd prescripția care a curs în favoarea sa, doar la examinarea apelului declarat de el însuși.

În circumstanțele enunțate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a concluzionat just că reclamantul ÎCS „European Dinks Import Export” SA a depus acțiunea cu omiterea termenului de prescripție, respingînd-o ca fiind tardivă.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că termenul de adresare în judecată cu prezenta acțiune este de 3 ani, deoarece contravin prevederilor

imperative a art. 268 Cod civil, conform cărora acțiunile privind încasarea penalității de întârziere se prescriu în termen de 6 luni.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului precum că apelul declarat de către intimatul-apelant SC „Iluminație” SRL a fost depus tardiv, din următoarele.

În conformitate cu art. 362 al. (1) CPC, în vigoare la pronunțarea hotărârii primei instanțe, termenul de declarare a apelului este de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul legal curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare.

Din materialele dosarului rezultă că prima instanță a expediat în adresa părților hotărârea motivată la 20 august 2012, însă date despre recepționarea acesteia de către SC „Iluminație” SRL lipsesc.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că atât citațiile privind examinarea cauzei în prima instanță, cât și hotărârea motivată a primei instanțe au fost expediate intimatului-pârît SC „Iluminație” SRL la adresa indicată de către recurentul-reclamant ÎCS „European Dinks Import Export” SA în cererea de chemare în judecată, str. Armenească, 51/A, mun. Chișinău, ce a avut drept consecință citarea necorespunzătoare a intimatului-pârît și necomunicarea la timp a hotărârii primei instanțe.

Or, ulterior, în instanța de apel, s-a constatat că adresa juridică a SC „Iluminație” SRL a fost schimbată încă pînă la intentarea acțiunii în judecată, aceasta fiind bd. Decebal, 78/2, of. 1.

Despre faptul schimbării adresei SC „Iluminație” SRL, recurentul-reclamant ÎCS „European Dinks Import Export” SA cunoștea, deoarece la 27 ianuarie 2011 (cu 6 luni înainte de intentarea acțiunii) a încheiat cu SC „Iluminație” SRL acordul privind executarea obligației pecuniare, în care ultimul a și indicat adresa sa juridică bd. Decebal, 78/2, of. 1. Prin urmare, atât la înaintarea acțiunii, cât și pe parcursul examinării pricinii în prima instanță, recurentul-reclamant ÎCS „European Dinks Import Export” SA a avut posibilitatea să indice adresa corectă a companiei pârîte, întru dovedirea bunei-credințe în derularea procedurii de examinare a cauzei.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului precum că la depunerea apelului, SC „Iluminație” SRL nu a achitat taxa de stat, deoarece contravin materialelor cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013, apelantului fiindu-i acordat termen pînă la 25 februarie 2013 pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului, iar apelantul la 01 februarie 2013, în cadrul termenului acordat, a achitat taxa de stat în mărime de 2076,12 lei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, corespunde circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „European Dinks Import Export” Societate pe Acțiuni.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „European Dinks Import Export” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Iluminație” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea penalității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi

Ion Corolevski

Iuliana Oprea