

## DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadî

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Consiliul și Primăria or. Durlești,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Durlești, intervenienți accesorii Munteanu Anatol, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Pugaci Veaceslav, Inspectoratul general de Supraveghere Fitosanitară și Control Sanitar, Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Buzgan Diana, Pruteanu Marina, Cazacu Nina, Verejan Valentin, Florea Marina, Jurinskhi Victor, Pascal Andrei, Babin Leonid, Imandi Galina, Izdebschi Alexandru, Onofrei Măria, Ondoitu Andrei, Bostan Verginia, Vednediuc Natalia, Ponteia Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Mustea Ion, Olani Maria, Crăciun Elena, Andriuță Constantin, Rotari Natalia, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Buzu Valeriu, Panaghiu Eleonora, Bucșan Lucia, Stegari Alexandru, Bîtcă Eugen, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Trifan Snejana, Croitor Ana, Gaibu Vera, Bucalov Nikon, Jomiru Ludmila, Mihalachi Diana, Sulă Iuliana, Bejenaru Iurii, Bodiua Maria, Gurduza Ghenadie, Bănăruc Serghei, Lefter Serghei, Plăcintă Nicolai, Șterbațchi Valentin, Bucșan Lilia, Ababii Constantin, Margine Andrei, Bostan Alexandru, Sîrbu Diana, Roșea Rodica, Gatman Radu, Izdebschi Andrei, Triboi Nicolai, Matei Elena, Cuțulab Petru, Bulmaga Vadim, Beldiga Alexandru, Roibu Sergiu, Buruian Nicanor, Russu Olga, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Ivanov Fiodor, Șanuhina Maria, Vamic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Petrachi Maria, Amarii Constantin, Setișco Zinaida, Bucșan Sergiu, Scoarță Olga, Pascal Dumitru, Petiș Veaceslav, Solonari Ion, Orlov Ion, Șaran Galina, Burlea Lilia, Malai Victoria, Popa Adrian, Olenov Ion, Repetkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Dumitru, Bostan Alexandru, Pitușcan Ruslan, Sorbu Ion, Senocosov Alexandru, Enachi Natalia, Pisaroglo Angela, Gaștea Maria, Borș Vitalie, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Galina, Cernobrovciuc Ion, Lupu-Goriță Aurelia, Enachi Larisa, Schimbător Sergiu cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care a fost restituită cererii de apel ca depusă de o persoană fără împuterniciri,

c o n s t a t ă:

La 02 septembrie 2008, Direcția teritorială control administrativ Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Durlăști, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat Republican pentru Protecția Plantelor și ÎS „Protecția Plantelor” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 13 martie 2009, s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii Industriei Alimentare.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 martie 2009, Inspectoratul de Stat Republican pentru Protecția Plantelor s-a înlocuit cu succesorul său în drepturi Inspectoratul General de Supraveghere Fitosanitară și Control Semincer în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 martie 2009 s-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii persoanele fizice, Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Buzgan Diana, Pruteanu Marina, Cazacu Nina, Verejan Valentin, Florea Marina, Jurinskhi Victor, Pascal Andrei, Babin Leonid, Imandi Galina, Izdebschi Alexandru, Onofrei Măria, Ondoitu Andrei, Bostan Verginia, Vednediuc Natalia, Pontea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Mustea Ion, Olani Maria, Crăciun Elena, Andriuță Constantin, Rotari Natalia, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Buzu Valeriu, Panaghiu Eleonora, Bucșan Lucia, Stegari Alexandru, Bîtcă Eugen, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Trifan Snejana, Croitor Ana, Gaibu Vera, Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Mihalachi Diana, Sulă Iuliana, Bejenaru Iurii, Bodi Maria, Gurduza Ghenadie, Bănăruc Serghei, Lefter Serghei, Plăcintă Nicolai, Șterbațchi Valentin, Bucșan Lilia, Ababii Constantin, Margine Andrei, Bostan Alexandru, Sîrbu Diana, Roșea Rodica, Gatman Radu, Izdebschi Andrei, Triboi Nicolai, Matei Elena, Cuțulab Petru, Bulmaga Vadim, Beldiga Alexandru, Roibu Sergiu, Buruian Nicanor, Russu Olga, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Ivanov Fiodor, Șanuhina Maria, Vamic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Petrachi Maria, Amarii Constantin, Setișco Zinaida, Bucșan Sergiu, Scoarță Olga, Pascal Dumitru, Petiș Veaceslav, Solonari Ion, Orlov Ion, Șaran Galina, Burlea Lilia, Malai Victoria, Popa Adrian, Olenev Ion, Repetkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Dumitru, Bostan Alexandru, Pitușcan Ruslan, Sorbu Ion, Senocosov Alexandru, Enachi Natalia, Pisaroglo Angela, Gaștea Maria, Borș Vitalie, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Galina, Cernobrovciuc Ion, Lupu-Goriță Aurelia, Enachi Larisa, Schimbător Sergiu.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 mai 2009, a fost admisă cererea Inspectoratului General de Supraveghere Fitosanitară și Control Sanitar și s-au separat în proces aparte pretențiile cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Durlăști, nr.4.24 din 02 octombrie 2007 în partea repartizării loturilor de pământ persoanelor fizice, Șarova Angela lotul de pământ din str. Cartușa, 77/1, Chetrea Ion lotul de pământ din str. Cartușa 77/2, Pogoneț Galina lotul de pământ din str. Cartușa 77/3, Danilova Aliona lotul de pământ din str. Cartușa 77/4, Tanas Lucia lotul de pământ din str. Cartușa 77/5, Brăiescu Tatiana lotul de pământ din str. Cartușa 77/6, Roman Alexandru lotul de pământ din str. Cartușa 77/7, Leancă Ana lotul de pământ din str. Cartușa 77/8, Mohdru Mariana lotul de pământ din str. Cartușa 77/9, Onichevici Valentin lotul de pământ din str. Cartușa 77/10.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 septembrie 2009, a fost admisă acțiunea Direcției teritorial control administrativ Chișinău și s-a dispus anularea deciziei Consiliului local Durlăști nr.4.24 din 02 octombrie 2007 „Cu privire

la atribuirea loturilor de pământ pentru construcția caselor de locuit individuale” în partea repartizării loturilor de pământ pentru proiectarea și construirea caselor individuale persoanelor fizice, Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Buzgan Diana, Pruteanu Marina, Cazacu Nina, Verejan Valentin, Florea Marina, Jurinskhi Victor, Pascal Andrei, Babin Leonid, Imandi Galina, Izdebschi Alexandru, Onofrei Măria, Ondoitu Andrei, Bostan Verginia, Vednediuc Natalia, Ponteia Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Mustea Ion, Olani Maria, Crăciun Elena, Andriută Constantin, Rotari Natalia, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Buzu Valeriu, Panaghiu Eleonora, Bucșan Lucia, Stegari Alexandru, Bîtcă Eugen, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Trifan Snejana, Croitor Ana, Gaibu Vera, Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Mihalachi Diana, Sulă Iuliana, Bejenaru Iurii, Bodiua Maria, Gurduza Ghenadie, Bănăruc Serghei, Lefter Serghei, Plăcintă Nicolai, Șterbațchi Valentin, Bucșan Lilia, Ababii Constantin, Margine Andrei, Bostan Alexandru, Sîrbu Diana, Roșea Rodica, Gatman Radu, Izdebschi Andrei, Triboi Nicolai, Matei Elena, Cuțulab Petru, Bulmaga Vadim, Beldiga Alexandru, Roibu Sergiu, Buruiian Nicanor, Russu Olga, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Ivanov Fiodor, Șanuhina Maria, Vamic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Petrachi Maria, Amarii Constantin, Setișco Zinaida, Bucșan Sergiu, Scoarță Olga, Pascal Dumitru, Petiș Veaceslav, Solonari Ion, Orlov Ion, Șaran Galina, Burlea Lilia, Malai Victoria, Popa Adrian, Olenev Ion, Repețkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Dumitru, Bostan Alexandru, Pitușcan Ruslan, Sorbu Ion, Senocosov Alexandru, Enachi Natalia, Pisaroglo Angela, Gaștea Maria, Borș Vitalie, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Galina, Cernobrovciuc Ion, Lupu-Goriță Aurelia, Enachi Larisa, Schimbător Sergiu.

La 16 septembrie 2009, Consiliul local Durlești a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 septembrie 2009.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2009, a fost admis recursul Consiliului local Durlești, casată hotărîrea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 27 iunie 2013, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Muntean Anatol.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, a fost admisă acțiunea și s-a dispus anularea ca fiind ilegală decizia Consiliului or. Durlești nr.4.24 din 02 octombrie 2007 „Cu privire la atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale”.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 23 aprilie 2014, Consiliul or. Durlești prin intermediul reprezentantului Eleonora Scorțenschi a depus cerere de apel nemotivată împotriva acesteia.

Ulterior, reprezentantul Consiliului or. Durlești Eleonora Scorțenschi a depus cerere de apel motivată, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul Consiliului or. Durlești și s-a acordat termen pînă la 11 noiembrie 2015 pentru prezentarea împluternicirilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost restituită cererea de apel declarată de către Eleonora Scorțenschi în interesele Consiliului or. Durlești, ca fiind depusă de o persoană fără împluterniciri.

La 02 februarie 2016, Consiliul or. Durlleşti, prin intermediul reprezentantului Eleonora Scorţenchi a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 02 decembrie 2015 şi restituirea pricinii spre rejudecare.

În susţinerea recursului a invocat că cu încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02 decembrie 2015 a făcut cunoştinţă la data de 14 ianuarie 2016. Mai susţine reprezentantul recurentului că argumentele instanţei de apel precum că la depunerea cererii de apel nu au fost anexate careva împuterniciri sunt eronate, deoarece împuternicirile au fost prezentate şi vizualizate de către instanţa de judecată.

La 24 februarie 2016, în adresa intimatului Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a fost expediată spre cunoştinţă copia recursului declarat de către Consiliul or. Durlleşti cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei.

Intimatul nu şi-a valorificat dreptul procedural respectiv şi nu a depus referinţe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înştiinţarea participanţilor la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02 decembrie 2015, a fost restituit apelul declarat de către Eleonora Scorţenchi în interesele Consiliului or. Durlleşti, ca fiind depus de o persoană fără împuterniciri.

Nefiind de acord cu încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02 decembrie 2015, Consiliul or. Durlleşti, prin intermediul reprezentantului Eleonora Scorţenchi la 02 februarie 2016 a declarat recurs împotriva acesteia, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 02 decembrie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art.116 alin. alin. (1) şi (3) CPC, persoanele care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoana îndreptăţită solicită acest lucru şi prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reţine că, recurentul-apelant Consiliul or. Durlleşti în cererea de recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului a indicat faptul că a făcut cunoştinţă cu încheierea contestată la 14 ianuarie 2016.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră neîntemeiate aceste afirmaţii, deoarece din materialele pricinii se constată contrariul. Instanţa de apel potrivit scrisorii de însoţire (f.d.20, Vol.V) a expediat în adresa recurentului-apelant Consiliul or. Durlleşti copia încheierii din 02

decembrie 2015 care a fost recepționată de către Consiliul or. Durlăști la data de 12 ianuarie 2016 (f.d.42, Vol.V).

În cererea de recurs reprezentantul recurentului indică că, a făcut cunoștință cu încheierea recurată la data de 14 ianuarie 2016, ceea ce vine în contradicție cu materialele cauzei. Or, potrivit ștampilei aplicate de ÎS „Poșta Moldovei” pe avizul de recepție, încheierea instanței de apel a fost recepționată la data de 12 ianuarie 2016.

Mai mult ca atât, plicul anexat la cererea de recurs nu are imprimată ștampila Oficiului poștal – punctul de destinație.

În conformitate cu art. 111 alin.(3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începerea lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 13 ianuarie 2016, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 27 ianuarie 2016, însă prezentul recurs a fost declarat abia la 02 februarie 2016.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 02 februarie 2016, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art.425 CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul or. Durlăști prin intermediul reprezentantului Eleonora Scorțenchi urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea încălca principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, având în vedere că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Consiliul or. Durlăști prin intermediul reprezentantului Eleonorei Scorțenchi ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea Consiliului și Primăriei or. Durlești de repunere în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Consiliul și Primăria or. Durlești prin intermediul reprezentantului Eleonorei Scorțenchi, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi