

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători:

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Grosu Ecaterina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Grosu Ecaterina împotriva lui Locoman Ion, Locoman Andrei, Locoman Nicolae, Pogoneț Nina cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 prin care a fost admis apelul depus de către Nina Pogoneț, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 05 octombrie 2015 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii înaintate,

C O N S T A T Ă :

La 13 februarie 2015, Grosu Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Locoman Ion, Locoman Andrei, Locoman Nicolae și Pogoneț Nina cu privire la prelungire termenului de acceptare a succesiunii inclusă în testamentele cu nr. 145 din 16.09.1997 și nr. 3433 din 29.11.2000.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Grosu Ecaterina a indicat că termenul de 6 luni stabilit pentru acceptarea succesiunii a fost omis pe motivul diverselor litigii survenite în jurul averii succesoriale rămase după decesul părinților. Ulterior aceasta s-a adresat la notar, în vederea acceptării succesiunii fapt pentru ce a fost refuzată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 05 octombrie 2015, s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de către Grosu Ecaterina, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii rămase după decesul lui Locoman Tatiana în temeiul testamentului nr. 145 din 16.09.1997 și în temeiul testamentului nr. 3433 din 29.11.2000 pentru trei luni.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, apelul depus de

către Nina Pogoneț a fost admis, hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 05 octombrie 2015 a fost casată și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii înaintate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 19 februarie 2016 Ecaterina Grosu a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare în cadrul instanței de apel.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 22 decembrie 2015 a fost contestată cu recurs de către Grosu Ecaterina la 19 februarie 2016. Astfel, prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Ecaterina Grosu în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 09 martie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa participanților pe dosar copia recursului depus de către Grosu Ecaterina, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La 19 februarie 2016, Notarul Public Miron Corneliu a depus referința la cererea de recurs declarată de către Grosu Ecaterina, prin care a solicitat admiterea acțiunii înaintate.

Ulterior la 22 februarie 2016, Locoman Ion și Locoman Andrei au depus referință la cererea de recurs declarată de către Grosu Ecaterina, prin care au solicitat admiterea acțiunii înaintate.

La 25 martie 2016, Pogoneț Nina a depus referință la cererea de recurs declarată de către Grosu Ecaterina, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Grosu Ecaterina, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Grosu Ecaterina, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Grosu Ecaterina ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele

de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Grosu Ecaterina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Grosu Ecaterina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea