

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Beglița Simion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Beglița Simion împotriva Inspectoratului de Poliție Rîșcani mun. Chișinău și Lilian Pascaru, șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Beglița Simion și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 aprilie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă:

La 19 februarie 2015 Beglița Simion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Rîșcani mun. Chișinău și Lilian Pascaru, șef al Inspectoratului de Poliție Rîșcani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Beglița Simion a indicat că a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău următoarele cereri de chemare în judecată care au tangețat între ele: Beglița Simion împotriva lui Mihail Scrob cu privire la repararea prejudiciului material și moral; Beglița Simion împotriva lui Mihail Scrob cu privire la accesul la informație; Beglița Simion împotriva Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților și președintele Eugeniu Tetelea cu privire la anularea actului administrativ; Beglița Simion împotriva Inspectoratului Principal de Stat cu privire la anularea actului administrativ; Beglița Simion împotriva Uniunii Avocaților cu privire la contestarea actului administrativ; Beglița Simion împotriva Uniunii Avocaților, Comisiei de Etică și Disciplină a Avocaților, baroului asociat de avocați „Centru” și Zuev Tatiana cu privire la contestarea actului administrativ.

La 16 octombrie 2014 a adresat Comisiei de Etică și Disciplină a Avocaților petiție și avînd în vedere că nu a primit răspuns, la 20 ianuarie 2015 a adresat Inspectoratului de Poliție Rîșcani mun. Chișinău plângere.

La 04 februarie 2015 Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău a dat răspuns la plângerea adresată.

Ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani mun. Chișinău, Lilian Pascaru nu a aplicat amendă conform Codului contravențional și nu a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției la fața locului.

Din răspunsul nr. B-55/15 din 04 februarie 2015 rezultă că Comisia de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților și Uniunea Avocaților din Moldova încalcă legislația în vigoare și urmează a fi trase la răspundere contravențională.

În răspuns eronat este indicat că a fost informat despre primirea în procedură a petiției sale înregistrată cu nr.783 din 01 decembrie 2014, deoarece a primit răspuns la aceasta la 03 februarie 2015 prin scrisoarea datată cu 29 ianuarie 2015, după ce a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău.

Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău prin acțiunile sale i-a lezat dreptul la un proces echitabil, cauzându-i prejudiciu moral, pe care îl evaluează în sumă de 500 000 lei.

Cere Beglița Simion anularea răspunsului nr. B-55/15 din 04 februarie 2015 cu privire la refuzul tragerii la răspundere contravențională, încasarea în mod solidar din contul Inspectoratului de Poliție Rîșcani mun. Chișinău și Lilian Pascaru a prejudiciului material mărimea căruia va fi concretizată ulterior și prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei (f.d. 4-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 aprilie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Beglița Simion ca fiind neîntemeiată (f.d. 21, 24-25).

La 30 aprilie 2015 Beglița Simion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 aprilie 2015, iar la 04 noiembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 27-28,55-59).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 noiembrie 2015 a respins apelul declarat de Beglița Simion și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 aprilie 2015 (f.d.77-80).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că șeful Inspectoratului de Poliție Rîșcani mun. Chișinău Pascaru Lilian prin răspunsul nr. B-55/15 din 04 februarie 2015 a informat petiționarul Beglița Simion în formă scrisă despre rezultatele examinării petiției.

Răspunsul B-55/15 din 04 februarie 2015 nu constituie obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece instanța de judecată nu poate discuta conținutul răspunsului la o cerere adresată unei autorități publice, iar petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la o cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens după dorință personală, aceasta fiind atribuția exclusivă a autorității publice competente.

La 12 februarie 2016 Beglița Simion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs Beglița Simion a indicat instanțele de judecată au examinat pricina cu încălcarea drepturilor procedurale într-o singură ședință de judecată, fiind lipsit de dreptul de a anexa la materialele pricinii susținerile orale în formă scrisă și dovada cheltuielilor de judecată.

Observațiile la procesul-verbal al ședinței de judecată din 02 aprilie 2015 au fost examinate tardiv, după emiterea deciziei Curții de Apel din 11 noiembrie 2015, iar încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 nu a recepționat-o.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neaprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 28 martie 2016 Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Beglița Simion în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 11 noiembrie 2015 la 27 noiembrie 2015(f.d. 81).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către Beglița Simion.

Prin urmare, recursul declarat de Beglița Simion la 12 februarie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Beglița Simion în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept

material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Beglița Simion în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Beglița Simion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan