

prima instanță: N.Rusu

dosarul nr. 2rac-122/16

instanța de apel: N.Traciuc, Gr.Dașchevici, Iu.Cotruță

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Radu-Lum-Luci”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societate cu răspundere limitată „Unictrans Expres” împotriva societății cu răspundere limitată „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Radu-Lum-Luci” și menținută hotărîrea Judecătorei Hîncești din 14 august 2015 de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 27 ianuarie 2015, SRL „Unictrans Expres” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Radu-Lum-Luci” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului de împrumut nr. 31/01/12 din 31 ianuarie 2012, SRL „Unictrans Expres” i-a acordat SRL „Radu-Lum-Luci” un împrumut în sumă de 200 000 lei, cu termenul de rambursare de un an, ultimul obligîndu-se să restituie în termen suma împrumutată.

Sușține că, în baza contractului enunțat, societatea și-a onorat integral obligațiile contractuale, iar pîrîtul în termenul stabilit nu a restituit împrumutul, astfel încălcînd prevederile pct. pct. 2.1. și 3.1. ale contractului și înregistrînd la 31 decembrie 2014 o datorie în mărime de 200 000 lei.

La 10 iulie 2014 a expediat în adresa SRL „Radu-Lum-Luci” notificarea prin care a somat debitorul să achite datoria, totodată fiind înștiințat despre consecințele neexecutării prezentei notificări, însă a rămas fără răspuns.

De asemenea menționează că pîrîtul, neexecutînd pînă în prezent obligațiile ce-i revin, urmează să achite în temeiul art. art. 585 și 619 Cod Civil, dobînda de întîrziere în mărime de 36 449.32 lei.

Cere, reclamantul, încasarea de la SRL „Radu-Lum-Luci” a datoriei în mărime de 200 000 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 36 449.32 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Hîncești din 14 august 2015 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Radu-Lum-Luci” în beneficiul SRL „Unictrans Expres” suma de 200 000 lei cu titlu de datorie, 36 449.32 lei cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată în mărime de 6 000 lei, iar în total suma de 242 449.32 lei. S-a încasat de la SRL „Radu-Lum-Luci” în beneficiul statului restanța neachitată la taxa de stat în sumă de 1 273.47 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL „Radu-Lum-Luci” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de către SRL „Radu-Lum-Luci” și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 22 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Radu-Lum-Luci” a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, solicitînd casarea în parte încasării dobînzii de întîrziere și restituirea pricinii la rejudecare în această parte.

În motivarea recursului s-a indicat că, la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța a încălcat normele de drept procedural, examinînd pricina în lipsa reprezentantului recurentului, care din motive obiective s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta, aflîndu-se încadrat în altă ședință.

Susține că, conform anexei la contractul de împrumut, acesta a fost prelungit pînă la 31 iulie 2014, iar concluziile instanței de fond în partea încasării dobînzii de întîrziere sunt neîntemeiate, întrucît a fost luat în calcul și perioada din 31 ianuarie 2013 pînă la 27 ianuarie 2015, momentul adresării în instanța de judecată.

Astfel, ca urmare a celor relatate, consideră că dobînda de întîrziere urma a fi calculată începînd cu 31 iulie 2014 și pînă la 27 ianuarie 2015, care potrivit calculelor respective constituie 12 920.55 lei.

Consideră că, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și de a participa la examinarea cauzei, precum și a prezenta probe.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Radu-Lum-Luci” urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat

legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Radu-Lum-Luci” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de SRL „Radu-Lum-Luci” în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Reibait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Radu-Lum-Luci” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Radu-Lum-Luci”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi