

Dosarul nr.3ra-601/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – A. Miron

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Florea Mihail în pricina civilă la acțiunea lui Florea Mihail împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea ordinului de sancționare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 22 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea de apel, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, prin care s-a respins acțiunea ca fiind nefondată,

CONSTATĂ:

Florea Mihail la data de 19 martie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea ordinului de sancționare nr. 824-p din 12 noiembrie 2013, restabilirea în funcție de inspector vamal al Biroului Vamal Chișinău și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu (f.d. 3-4).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că a activat în cadrul Serviciului Vamal din anul 2006, fiind promovat succesiv în diferite funcții ale diferite subdiviziuni al Serviciului Vamal.

În perioada lunilor noiembrie 2013 - ianuarie 2014 din cauza problemelor de sănătate a lipsit de la serviciu, despre aflarea sa în concediu medical a adus la cunoștința superiorilor săi personal, care i-au solicitat să prezinte certificatul medical odată cu finalizarea tratamentului.

La data de 19 februarie 2014 a primit scrisoarea Serviciului Vamal nr. 1140 din 18 februarie 2014, prin care a fost informat despre necesitatea de a se prezenta la Secția Resurse Umane și Secretariatul Biroului Vamal Chișinău pentru prezentarea certificatului medical și a face cunoștință cu Ordinul nr.824-p din 12 noiembrie 2013, a prezenta legitimația de serviciu, ștampila personală și pentru a i se elibera carnetul de muncă. Reclamantul menționează, că din scrisoarea recepționată la data de 19 februarie 2014 a înțeles că a fost eliberat de la serviciu.

Astfel la finele lunii februarie s-a prezentat la Biroul Vamal Chișinău pentru a afla pentru ce a fost eliberat de la serviciu, totodată a prezentat și certificatele medicale, iar un angajat al serviciului resurse umane i-a explicat că toți angajații resurse umane sunt implicați în darea de seamă și pentru a face cunoștință cu ordinul de sancționare să revină

după data de 08 martie 2014.

La data de 14 martie 2014 repetat s-a prezentat la Biroul Vamal Chișinău, unde i s-a comunicat verbal că a fost concediat pentru că a comis o infracțiune, dosarul penal fiind gestionat de către Procuratura Hîncești, la solicitarea sa de a face cunoștință cu ordinul contra semnătură angajații resurse umane i-au comunicat să revină peste o săptămână, motivînd că mai urmează să mai verifice careva circumstanțe ale concedierii sale.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Hîncești din 03 februarie 2014 a fost scos de sub urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. 2013869092.

La data de 18 martie 2014 repetat s-a prezentat la Serviciul resurse Umane al Biroului Vamal Chișinău pentru a face cunoștință cu ordinul nr. 824-p din 12 noiembrie 2013, însă i s-a refuzat.

Reclamantul menționează, că comportamentul colaboratorilor Biroului Vamal Chișinău are ca scop trăgănarea prezentării ordinului pentru ca el să omită termenul de adresare în instanța de judecată privind contestarea lui.

La data de 18 aprilie 2014 avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Florea Mihail a prezentat cerere de completare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat obligarea Serviciului Vamal de a-l restabili pe Florea Mihail în funcția de inspector vamal al Biroului Vamal Chișinău cu achitarea tuturor restanțelor salariale (f.d. 13).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d. 95).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Florea Mihail a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care să fie admisă cererea integral (f.d. 103).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 22 decembrie 2015 s-a respins apelul, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 (f.d. 132).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Prin ordinul Serviciului Vamal nr. 824-p din 12 noiembrie 2013 lui Florea Mihail i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară eliberarea din serviciul în organele vamale, ca urmare a depistării la data de 17 septembrie 2013 de către colaboratorii Serviciului echipei mobile Centru al Serviciului Vamal, în unitatea de transport al cărui control l-a efectuat Florea Mihail, cu număr de înmatriculare IS77GTX/IS80HSL a unui lot de mărfuri de larg consum nedeclarate organului vamal (f.d. 45-46).

Materialele cauzei a demonstrat, că Florea Mihail la data de 17 septembrie 2013, aflîndu- se la pista „intrarea în Republica Moldova” a repartizat atît călătorilor cît și conducătorului unității de transport declarațiile vamale DV-6 în vederea declarării bunurilor transportate peste frontiera vamală, ulterior acesta a efectuat selectiv controlul fizic al mijlocului de transport, supunînd vămuirii bunurilor declarate. Inspectorul vamal a specificat că alte bunuri nedeclarate și nevămuite ulterior nu a depistat.

Potrivit prevederilor art. 46, lit. a) al Legii Serviciului în organele vamale nr 1150 din 20 iulie 2000, se consideră încălcare gravă a disciplinei de serviciu „*acțiunile care contribuie la trecerea bunurilor peste frontiera vamală cu încălcarea legislației vamale, dacă aceste acțiuni nu atrag răspunderea penală*”, fapt ce constituie temei pentru încetarea

serviciului în organele vamale.

Gravitatea încălcării comise de reclamant a condiționat aplicarea prevederilor art. 26 lit. g) al Legii sus-menționate cu emiterea ordinului nr. 824-p din 12 noiembrie 2013, prin care inspectorului vamal Florea Mihail a fost aplicată sancțiunea disciplinară - eliberarea din serviciu.

Instanța de apel a examinat și argumentul apelantului cu privire la emiterea ordinului în perioada aflării sale în concediu medical, însă acesta nu a fost reținut întrucât concediul medical s-a finisat la data de 11 ianuarie 2014 cu începerea lucrului la data de 12 ianuarie 2014, iar faptul, că acesta s-a prezentat la serviciu la această dată, nu este probată.

Potrivit pct. 8 al ordinului nr.824-p din 12 noiembrie 2013 ordinul intră în vigoare la data semnării, iar pentru colaboratorii aflați în concedii, inclusiv medical, la data revenirii la serviciu.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Florea Mihail a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 141-145).

La data de 11 aprilie 2016 Serviciul Vamal a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil și nefondat, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe (f.d. 150-154).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 decembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 28 decembrie 2015, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarelor lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la 22 februarie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Florea Mihail este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatale 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Florea Mihail asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Florea Mihail inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Florea Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, în pricina civilă la acțiunea lui Florea Mihail împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea ordinului de sancționare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas