

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Chiriac Nicolae, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lăpușneanu Grigore împotriva lui Chiriac Nicolae privind încasarea prejudiciului material cauzat, încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015,

### C O N S T A T Ă :

La 31 iulie 2012, Lăpușneanu Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiriac Nicolae prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 15 497 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 4842 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat că, la 20 martie 2010 în mun. Chișinău, șos. Balcani 35, s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului de model Mazda 626, cu n/î C KA 272, condus de Chiriac Nicolae (posesor de automobil Nicolai Stepan), și automobilul de model VAZ-21061, cu n/î C AD 762, condus de Lăpușneanu Grigore.

Afirmă reclamantul că vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Chiriac Nicolae, care a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere în ceea ce privește efectuarea depășirii și a ignorat faptul semnalizării intenției de virare, fapt confirmat prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău mun. Chișinău din 16.12.2011 și decizia agentului constator.

Notează Lăpușneanu Grigore că în rezultatul accidentului rutier produs, s-au calculat cheltuielile suportate pentru reparația automobilului de model VAZ-21061, ceea ce se confirmă prin actul de verificare întocmit de Centrul de Expertiză „CEXIN”, care a stabilit prejudiciul la suma de 10 655 lei.

Mai indică că în temeiul raportului de expertiză nr. 831 din 10.03.2011, a fost stabilită persoana vinovată de producerea accidentului rutier, iar prin raportul tehnico-științific nr. 437 din 17 iulie 2012, a fost stabilită valoarea prejudiciului material cauzat reclamantului Lăpușneanu Grigore.

Menționează că, prin încheierea din 06 martie 2011, a fost ordonată efectuarea expertizei auto-tehnice, care a fost efectuată de către Centrul Național de

Expertize Judiciare, și pentru efectuarea acesteia, reclamantul a achitat suma de 2360 lei, iar pentru toate cele 3 expertize care au fost efectuate s-a achitat suma de 4842 lei. Totodată notează că pe lângă prejudiciul material, reclamantului i-a fost cauzat și un prejudiciul moral, suportând contuzia țesuturilor moi ale capului, fapt confirmat prin certificatul de vizită nr. 14059 din 20.03.2011.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, Lăpușneanu Grigore a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea de la Chiriac Nicolae costul automobilului deteriorat, suma de 1 507,48 lei cu titlu de cheltuieli pentru medicamente, încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 4 842 lei, încasarea cheltuielilor de judecată și încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

În susținerea cererii suplimentare a indicat că, conform rețetelor eliberate de medic, precum și certificatul eliberat de SRL „Galenus”, costul medicamentelor folosite la tratamentul reclamantului constituie 1507,48 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2015, cererea de chemare în judecată a fost respinsă. S-a încasat de la Lăpușneanu Grigore în beneficiul statului cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat neachitate la depunerea acțiunii în mărime de 100 lei pentru pretenția privind încasarea prejudiciului moral. Cererea reprezentantului pârâtului privind încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că, raportul de expertiză tehnică nr. 831 din 10.01.2011, nu poate fi reținut ca o probă, deoarece a fost întocmit de Centrul Național de Expertize Independente „CEXIN”, care nu se regăsește în lista instituțiilor specializate de stat abilitate cu dreptul de a practica activitatea de efectuare a expertizelor juridice, constatarea tehnico-științifică nr. 1566 din 26.05.2011, nu a fost numită de instanța de judecată, iar părțile nu au solicitat numirea expertizei judiciare.

La 13 februarie 2015, Lăpușneanu Grigore a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Lăpușneanu Grigore. S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată s-a admis parțial. S-a încasat de la Chiriac Nicolae în beneficiul lui Lăpușneanu Grigore suma de 10 655 lei - costul automobilului deteriorat, suma de 1507,48 lei - cheltuieli pentru medicamente, suma de 4842 lei - cheltuieli pentru efectuarea expertizelor, suma de 2 000 lei - prejudiciu moral, și cheltuielile de judecată în sumă de 2 964,91 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a considerat eronată concluzia instanței de fond, care contravine normelor materiale, procedurale și materialului probator, menționând că vina lui Chiriac Nicolae în cauzarea prejudiciului lui Lăpușneanu Grigore, se confirmă prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 decembrie 2011, iar concluzia instanței de fond precum că, rapoartele de expertiză

anexate la materialele dosarului nu pot fi reținute ca probe sunt nefondate or, efectuarea rapoartelor respective a fost ordonată de instanța de judecată, în cadrul instrumentării cauzei contravenționale nr. 5-69/10, circumstanță ce denotă că aceste înscrisuri corespund exigențelor formulate de art. 121-122 CPC RM, referitoare la probe, iar instanța de judecată la soluționarea prezentului litigiu urma să dea o apreciere inclusiv și acestor înscrisuri.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Chiriac Nicolae a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15.12.2015 cu menținerea hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 05.02.2015 fără modificări.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 15.12.2015 a fost expediată recurentului la data de 28.12.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 15.02.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

La 11.04.2016, Lăpușneanu Grigore a înaintat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de Chiriac Nicole.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Chiriac Nicole asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Chiriac Nicole ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Chiriac Nicole se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea