

prima instanță: G. Bivol  
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol  
(Curtea de Apel Chișinău)  
Instanța de recurs: V.Doagă, A.Cobăneanu, V.Clevadî, O. Sternioală, Iu. Bejenaru  
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 3rh-39/16

## Î N C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî, Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de Capmoale Angela,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Capmoale Angela privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiției din 23 decembrie 2015, prin care s-a respins recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015,

### c o n s t a t ă

La 03.10.2013, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Capmoale Angela, solicitînd anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27.06.2013 și a contractului de locațiune nr.3/13/009 din 05.08.2013 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și avocatul Angela Capmoale.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27.06.2013, s-a transmis în locațiune, pe un termen de 3 ani, lui Capmoale Angela, încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din str.Ismail, 86/2, lit.A (etajul II), mun.Chișinău pentru amplasarea cabinetului avocatului.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.64 din Legea privind administrația publică locală, a efectuat controlul de legalitate a deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Prin notificarea nr.1304/OT4-879 din 06.08.2013, Oficiul Teritorial Chișinău a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei nr.6/42-5 din 27.06.2013, însă prin scrisoarea-răspuns din 09.09.2013, notificarea a fost respinsă.

Menționează reclamantul că, după examinarea notificării, Consiliul municipal Chișinău urma să efectueze una dintre acțiunile prevăzute de lege: să respingă cererea

sau să o admită și, după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ. Prevederile enunțate nu au fost respectate, fapt ce a determinat Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să se adreseze în instanța de judecată.

Consideră Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27.06.2013 contravine cerințelor art.77 alin.(3), (5) al Legii privind administrația publică locală care stabilește, că bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege. Procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu ”Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de: prioritatea prețului maxim propus, or, organizarea licitației, presupunea liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune a bunului imobil din str. Ismail, 86/2 lit. A, mun. Chișinău.

Menționează Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, că, la adoptarea deciziei menționate, Consiliul municipal Chișinău urma să țină cont și de prevederile punctului 3.1. din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă-proprietate municipală, care stabilește că, încăperile sunt acordate în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale. Punctul 3.1.1. din Regulamentul indicat stabilește că, modul de desfășurare a licitațiilor este stabilit prin „Regulamentului licitațiilor pentru obținerea dreptului de locațiune a încăperilor aflate în gestiunea Consiliului municipal Chișinău”.

A mai indicat reclamantul că, punctul 4.3. din Regulamentul licitațiilor pentru obținerea dreptului de locațiune a încăperilor aflate în gestiunea Consiliului municipal Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/25 din 18.02.2004, prevede expres, că atunci când un set oarecare se expune de două ori la licitație și nu se vinde, el poate fi propus pentru vânzare în cadrul negocierilor directe sau dat în locațiune pe baza principiilor generale stabilite prin Regulamentul aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 26.09.2003. De asemenea, conform prevederilor punctului 23 din Hotărârea Guvernului nr.483 din 29 martie 2008, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directă, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sînt justificate (nu sînt acoperite de chiria pe 6 luni).

Relevă reclamantul că, Angela Capmoale nu poate beneficia personal, în calitate de avocat, de excepțiile stabilite prin Legea cu privire la avocatură, deoarece ea activează în calitate de avocat în cadrul Biroului Asociați de Avocați Centru, iar potrivit prevederilor art.65 alin.(3) lit. a), din Legea cu privire la avocatură, autoritățile administrației publice locale, contribuie la asigurarea birourilor de avocați cu spații adaptate pentru desfășurarea activității. Astfel, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art.9 alin.(2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că

actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere suplimentară (f.d.19-20), înaintînd pretenții și față de Angela Capmoale, solicitînd suplimentar și anularea contractului de locațiune nr.3/13009 din 05.08.2013, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Angela Capmoale în baza deciziei contestate.

Ulterior, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a mai înaintat o cerere suplimentară (f.d.52-53), prin care a solicitat și anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 11496 din 20.11.2013, și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al Angelei Capmoale asupra bunului imobil cu nr.cadastral 0100207.255.01.001.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 30 decembrie 2014, a depus apel Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, solicitînd casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 s-a admis apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a casat hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 fiind emisă o nouă hotărîre de admitere a acțiunii.

S-a anulat ca fiind ilegală decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/42- 5 din 27.06.2013, prin care s-a dispus transmiterea în locațiune, pe un termen de 3 ani, Angelei Capmoale, încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din str.Ismail 86/2, lit. A (etajul II) pentru amplasarea cabinetului avocatului.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 s-a anulat contractul de locațiune nr.3/13009 din 05.08.2013, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Angela Capmoale în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/42-5 din 27.06.2013, prin care s-a dispus transmiterea în locațiune, pe un termen de 3 ani, Angelei Capmoale, încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din str. Ismail, 86/2, lit. A (etajul II), mun. Chișinău pentru amplasarea cabinetului avocatului.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.11496 din 20.11.2013, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Angela Capmoale, contract care are ca obiect încăperile nelocative cu suprafața de 86,4 m.p. din str. Ismail, 86/2, lit. A (etajul II).

Decizia în cauză servește temei pentru radierea înregistrărilor efectuate în Registrul bunurilor imobile în baza contractului de locațiune nr.3/13/009 din 05.08.2013 și contractului de vânzare-cumpărare nr.11496 din 20.11.2013.

La 24 iulie 2015 Consiliul mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiției din 23 decembrie 2015 s-a respins recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015.

La 14 martie 2016 Angela Capmoale a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, casarea decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 și deciziei suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 cu menținerea hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat că decizia instanței de recurs urmează a fi revizuită în temeiul art. 449 lit. b) și c) CPC.

Invocă revizuenta că, Consiliul municipal Chișinău a aplicat corect prevederile art. 64 alin.3) al Legii cu privire la avocatură, contribuind cu acordarea spațiului pentru oficiu avocatului. Legea cu privire la avocatură nu face diferență între avocații din cadrul birourilor asociate sau cabinetelor, toți au drepturi egale, o altă interpretare ar însemna o discriminare a unor avocați față de alții, ceea ce este contrar Legii cu privire la avocatură. Mai mult, în conformitate cu prevederile Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă - proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău, 6/25 din 18.02.2004, încăperile nelocuibile aflate în gestiunea Consiliului mun. Chișinău pot fi date în locațiune prin intermediul negocierilor directe.

Indică revizuenta că i-au devenit cunoscute motivele anulării actului administrativ contestat ca urmare a emiterii deciziei Curții Supreme de Justiției din 23 decembrie 2015 (care practic în exclusivitate și-a întemeiat soluția pe concluzia eronată precum că autoritatea locală a contribuit cu spațiu pentru oficiu avocatului Capmoale Angela care ar avea posibilitatea să-și soluționeze problema oficiului pe cont propriu, ceea ce nu corespunde situației de fapt), respectiv nu a avut posibilitatea să-și apere drepturile și interesele anterior, prin prezentarea probelor corespunzătoare. Iar instanța de recurs a ajuns la această soluție fără a cunoaște existența circumstanțelor de fapt în cauză. Astfel necunoașterea lor de către instanța de recurs a influențat emiterea unei decizii eronate în fond.

Remarcă revizuenta că, reclamantul a omis (conștient sau nu) să se documenteze asupra tuturor circumstanțelor, asupra efectelor juridice a solicitărilor sale, asupra părților care urmează a fi antrenate în dezbaterile judiciare, iar instanța nu a făcut nici un efort în constatarea acestor circumstanțe. Mai grav, prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 apare o încălcare gravă a procedurilor de desfășurare a procesului judiciar, fără examinarea probelor, a fost emisă o decizie de judecată.

Afirmă revizuenta că, nu au fost elucidate circumstanțele ce țin de încheierea contractului de locațiune, contractului de vânzare-cumpărare și respectiv contractul de dare în plată încheiat cu terțul care nici nu a fost implicat în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuenta Capmoale Angela ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

Conform art. 449 lit. b) CPC revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile menționate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Reieșind din prevederile menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuentă în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, înscrisurile prezentate sunt emise ulterior adoptării hotărîrii judecătorești în pricină, iar revizuenta nu a demonstrat că în timpul judecării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile de a le obține.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel argumentul revizuintei că, nu au fost elucidate circumstanțele ce țin de încheierea contractului de locațiune, contractului de vânzare-cumpărare și respectiv contractul de dare în plată încheiat cu terțul care nici nu a fost implicat în proces este neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărîri greșite, pentru neregularității ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs din 23 decembrie 2015.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Mai mult ca atît este neîntemeiat argumentul revizuintei precum că Consiliul municipal Chișinău a aplicat corect prevederile art. 64 alin.3) al Legii cu privire la avocatură, contribuind cu acordarea spațiului pentru oficiu avocatului, deoarece la cazul dat, sunt inaplicabile prevederile art. 64 alin.3) al Legii “cu privire la avocatură” nr.1260 din 19.07.2002.

În atare circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel referitor la faptul că, important este nu faptul dacă mai sunt persoane care doresc să ia bunul în locațiune, dar dacă organul care este abilitat cu împuterniciri de a lua o decizie în acest sens respectînd procedura de atribuire a bunului.

Astfel, argumentele invocate de către revizuentă în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Capmoale Angela împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Capmoale Angela privind anularea actului administrativ.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru