

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Barbuța Anna, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Barbuța Anna împotriva lui Barbuța Margareta, Biroului Notarial „Mazur Maria”, Barbuța Gabriel și Barbuța Snejana privind anularea certificatelor de moștenitor legal, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și partajarea patrimoniului succesoral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015,

### C O N S T A T Ă :

La 30 iulie 2012, Anna Barbuța a depus cerere de chemare în judecată împotriva Margaretei Barbuța, Biroului Notarial Mazur Maria, Gabriel Barbuța și Snejana Bărbuță privind anularea certificatelor de moștenitor legal, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și partajarea patrimoniului succesoral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 25 martie 1978 Anna Barbuța a încheiat căsătoria cu Grigore Barbuța, din care au rezultat doi copii Gabriel Barbuța și Snejana Bărbuță. Totodată a subliniat că Grigore Barbuta dintr-o altă căsătorie mai are un copil Nicolae Barbuța.

Reclamanta a indicat că Grigore Barbuța în temeiul contractului de vânzare - cumpărare nr. 4/2-950 din 04 februarie 1977, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, nr. 0300104225 din 21 decembrie 2001, a devenit proprietar asupra 3/4 din imobilul amplasat în mun. Bălți, str. Cahulului. 59, compus din casa de locuit și teren aferent, unde au locuit împreună cu familia.

Susține reclamanta că, soțul ei în anul 2001 a intrat în posesia patrimoniului succesoral rămas după decesul mamei sale Elena Barbuța, aliat în sat. Sofia, r-nul Drochia, compus din casă de locuit individuală, teren aferent, cotă de teren agricol și teren cu destinație de grădină.

La 03 mai 2010, soțul Grigore Barbuța a decedat. După decesul soțului ea a rămas să locuiască în imobilul din or. Bălți, dar nu a înregistrat dreptul său asupra patrimoniului succesoral din lipsă de mijloace financiare și din cauza înrăutățirii stării de sănătate. S-a adresat la notar pentru a obține certificat de moștenitor legal mai târziu. Notarul i-a explicat că dânsa a omis termenul de acceptare a succesiunii și că acesta poate fi prelungit doar de instanța de judecată.

Notează reclamanta că de către notar a fost informată precum că după decesul Elenei Barbuța, a fiului acesteia Grigore Barbuța și a nepotului Nicolae Barbuța,

patrimoniul succesoral al defunctei Elena Barbuța din sat. Sofia, r-nul Drochia în baza certificatului de moștenitor legal a trecut în proprietatea Margaretei Barbuta, care a fost solia lui Nicolae Barbuța și nora lui Grigore Barbuta, care a tăinuit față de notar faptul că mai există moștenitori.

Astfel, consideră reclamanta că Margaretă Barbuta ilegal a înregistrat dreptul de proprietate asupra întregii averi, ce a aparținut defunctei Elena Barbuța.

Solicită reclamanta prelungirea termenului de acceptare a succesiunii rămase decesul lui Grigore Barbuța, anularea certificatelor de moștenitor legal nr. 11221, nr. 112 27 iunie 2011 eliberate pe numele Margaretei Barbuța de către Biroul notarial Mazur Maria cu radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind dobândirea dreptului de proprietate, partajarea patrimoniului succesoral - imobilul compus din casa de locuit individuală și terenul aferent amplasat în sat. Sofia r-nul Drochia cu nr. cadastral 3635202.878, 3635202.878.01, 3635202.878.02, 3635202.878.03, 3635202.878.04, cotă de teren agricol cu nr. cadastral 3635116.157 și teren cu destinație de grădină nr. cadastral 3635202.879 cu atribuirea a câte 1/4 cotă-parte fiecăruia dintre moștenitori, partajarea patrimoniului succesoral 3/8 cotă-parte din imobilul amplasat în mun. Bălți str. Cahulului, 59 cu nr. cadastral 0300104.225, 0300104.225.01, astfel încât reclamantei să-i fie atribuit 15/32 cotă-parte din aceasta, iar celorlalți moștenitori a câte 3/32 cotă-parte. Imobilul cu nr. cadastral 0300104.225.02 amplasat pe aceeași adresă să fie partajat astfel încât reclamantei să-i fie atribuit 5/8 cotă-parte din el, iar celorlalți moștenitori a câte 1/8 cotă-parte.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 20 martie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Anna Barbuța. S-a încasat din contul Annei Barbuța în beneficiul Margaretei Barbuța cheltuielile de judecată în mărime de 5.000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2014 cererea de apel a fost respinsă și menținută hotărârea primei instanțe (f. d. 238 Voi. 1)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 a fost admis recursul declarat de Anna Barbuța. S-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2014, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Barbuța Anna. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Drochia din 20 martie 2014 și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis renunțul reclamantei Barbuța Anna și s-a încetat procesul civil la cererea formulată de Barbuța Anna către Barbuța Margarita, Barbuța Gabriel, Barbuța Snejana cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii. S-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Barbuța Anna împotriva lui Barbuta Margarita, Biroul Notarial „Mazur Maria”, Barbuta Gabriel, Bărbuță Snejana, intervenient accesoriu OCT Drochia cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal și partajarea patrimoniului succesoral.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a menționat că, după decesul lui Barbuța Elena anume nepotul său Barbuța Nicolai cu membrii familiei sale - Barbuța Margareta a intrat în posesie și a acceptat averea din sat. Sofia r. Drochia, rămasă după decesul bunicii, fapt confirmat prin Adeverințele cu nr. 1000, 1001, 1003 eliberate de Primăria sat Drochia. La 03.05.2010, Barbuța Nicolai a decedat, iar la 27.06.2011 soția sa Barbuța Margaretă a obținut Certificatul de moștenitor legal asupra bunurilor amplasate în sat. Sofia r. Drochia cu nr. cadastral 3635202.878, 3635202.878.01, 3635202.878.02, 3635202.878.03, 3635202.878.04,

cotă de teren agricol cu nr. cadastral 3635116.157 și teren cu destinație de grădină nr. cadastral 3635202.879, în certificatele respective indicându-se faptul acceptării succesiunii de către Barbuța Nicolai asupra bunurilor rămase după decesul lui Barbuța Elena, dar care însă nu a reușit să legalizeze drepturile sale succesoriale.

Astfel, instanța de apel a reținut că prin certificatele enumerate supra eliberate de Primăria sat Sofia se confirmă faptul posesiei și administrării succesiunii de către Barbuța Nicolai după decesul lui Barbuța Elena, care a îndeplinit obligațiunile unui proprietar. Or, în sensul art. 1516 al. 3) CC faptul intrării în posesiunea patrimoniului succesoral a fost stabilit de către notarul Maria Mazur la eliberarea Certificatului de moștenitor legal după decesul lui Barbuța Nicolai, lui Barbuța Margareta, temei de nulitate a acestora nefiind stabilit de către instanță.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Barbuța Anna a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 și a hotărârii primei instanțe din 20.03.2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulat certificatul de moștenitor legal pe numele lui Barbuța Margareta și partajarea patrimoniului succesoral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 2.09.2015 a fost recepționată de către recurent la data de 03.11.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 19.11.2015 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 23.03.2016 Barbuța Margareta a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea recursului, menționând că argumentele invocate în recurs sunt pur declarative și date cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei

recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Barbuța Anna asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Barbuța Anna ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Barbuța Anna se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea