

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate, în pricina civilă la cererea avocatului parlamentar Munteanu Anatolie în interesele lui Vacari Ion, persoane interesate Casa Teritorială de Asigurări Sociale Briceni și Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate privind constatarea faptului survenirii invalidității în rezultatul îndeplinirii obligațiilor serviciului militar,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Briceni din 16 iulie 2015,

c o n s t a t ă

La 14 noiembrie 2013, avocatul parlamentar Munteanu Anatolie s-a adresat cu cerere în interesele lui Vacari Ion, persoană interesată Casa Teritorială de Asigurări Sociale Briceni privind constatarea faptului survenirii invalidității în rezultatul îndeplinirii obligațiilor serviciului militar.

În motivarea cererii s-a indicat că, în perioada anilor 1979-1981, Vacari Ion a făcut serviciul militar în termen în unitatea militară din or. Ucmerghe, Republica Lituania, URSS, în calitate de șofer.

În timpul serviciului militar a avut loc un accident cu aruncarea substanțelor radioactive, la lichidarea căruia a fost implicată grupa antiincendiară de lichidare a consecințelor accidentului radioactiv din care a făcut parte inclusiv și el.

Astfel, în rezultatul activității de lichidare a consecințelor accidentului radioactiv starea sănătății lui Ion Vacari s-a înrăutățit.

În perioada cât a durat serviciul militar în termen, a fost transportat la tratament în unitatea militară nr.83463, din 10 ianuarie 1980 până la 18 martie 1980, fiind diagnosticat cu poliartrită infecțioasă alergică.

Ulterior, prin decizia Comisiei centrale de expertiză medico-militară a Forțelor Armate nr. 964 din 12.12.2012, s-a stabilit că boala lui Ion Vacari a fost contractată în timpul serviciului militar, conform procesului-verbal nr. 30 din 12.12.2012.

Conform diagnozei stabilite prin epicriza la fișa medicală a bolnavului de staționar 6191/574, Vacari Ion a fost internat în SPB la data de 13.10.2010 până la 03.11.2010, unde a fost constatată tulburarea organică de personalitate cauzată de traumele cerebrale și radiației ionizată.

De asemenea, s-a indicat că, din momentul eliberării din serviciul militar în termen a lui Vacari Ion, acesta nu a prestat careva munci ce i-ar genera cauzarea unei boli de o asemenea diagnoză.

Solicită, avocatul parlamentar Munteanu Anatolie în interesele lui Vacari Ion, constatarea faptului survenirii invalidității lui Vacari Ion în urma îndeplinirii obligațiilor serviciului militar în termen în unitatea militară nr. 32158.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Briceni din 09.10.2014 în proces a fost atrasă Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate (f.d.72).

Prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 16 iulie 2015 s-a constatat faptul că invaliditatea lui Vacari Ivan a survenit în rezultatul îndeplinirii serviciului militar în termen în unitatea militară nr. 32158 (acțiunea radiației ionizate în timpul lichidării consecințelor accidentului radioactiv).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Briceni din 16 iulie 2015.

La 09 februarie 2016, Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii lui Vacari Ion.

În susținerea recursului s-a invocat că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, fiind aplicată eronat legea și apreciate arbitrar probele.

Susține că, în pricină, faptul internării și aflării la tratament a lui Vacari Ion în perioada satisfacerii serviciului militar, nu a fost confirmat.

La fel, indică că, depozițiile martorilor nu pot servi ca temei pentru stabilirea legăturii cauzale a schilodirii sau maladiiei cu îndeplinirea obligațiilor serviciului militar.

A mai indicat că, intimatul nu s-a adresat cu o cerere către Consiliul de expertiză interdepartamentală și Consiliul medical consultativ al Asociației curativ-sanatoriale

și recuperare a Cancelariei de Stat, pentru a stabili legătura cauzală a maladiilor sale cu radiația ionizată.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că

cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Comisia centrală de expertiză medico-militară a Forțelor Armate, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi