

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ionaș Andrei, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ionaș Andrei împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind contestarea refuzului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

Ionaș Andrei la 05.05.2014, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind recunoașterea ilegală a refuzului Inspecției de Stat în Construcții de a aplica concluzia în procesul-verbal de recepție finală nr. 199 din 29.03.2013 „Reconstruirea apartamentului nr.6, anexa lit. „a6” și veranda închisă lit. „a7” et.2 construite, din str. Vasile Alecsandri, 127 și a refuzului Inspecției de Stat în Construcții de a verifica și de a semna procesul-verbal de recepție finală, obligarea Inspecției de Stat în Construcții să aplice concluzia Inspecției în procesul-verbal de recepție finală nr. 199 din 29.03.2013 „Reconstruirea apartamentului nr. 6, anexa lit. „a6” și veranda închisă lit. „a7” et. 2 construite din str. Vasile Alecsandri, 127, obligarea Inspecției de Stat în Construcții să verifice și să semneze procesul-verbal de recepție finală.

În motivarea cererii a indicat că, la 16.06.2009 prin contractul de vânzare-cumpărare a procurat apartamentul situat pe str. V. Alecsandri, nr. 127, ap.6, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100206.180.01006. Prin intentarea procesului contravențional și întocmirea procesului-verbal de constatare a săvârșirii acțiunilor interzise de Codul Contravențional, s-a constatat ridicarea construcțiilor nominalizate, cu întocmirea la final a procesului de recepție finală din anul 2013.

Notează că, la data de 23 septembrie 2013, prin Decizia ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a refuzat înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, prin care a menționat că este nevoie de a aplica concluzia de către Inspecția de Stat în Construcții privind recepționarea acestora.

Menționează reclamantul, că s-a adresat cu solicitarea pentru a primi concluzii din partea Inspecției de Stat în Construcții, mun. Chișinău pe marginea Procesului-verbal de recepție finală nr. 199 din 29.03.2013, însă i s-a refuzat.

Indică, că în baza Raportului de Expertiză tehnică, întocmit de Expertul tehnic Gavrilin Evgheni cu nr. de înregistrare a avizului 1097/23.10.2012 și concluziei din data 05.06.2013 s-a stabilit, că construcția edificată prin extinderea spațiului locativ

amplasate pe adresa: str. V. Alecsandri, nr.127 ap.6, corespunde normelor tehnice de construcții și se recomandă a fi legalizată cu darea în exploatare a încăperilor obținute prin extindere a spațiului locativ deținut.

Consideră neîntemeiat refuzul Inspecției de Stat în Construcții și solicită constatarea încălcării dreptului recunoscut prin lege și refuzul nr. 279F din 16.04.2014 al Inspecției de Stat în Construcție de a aplica concluzia în procesul-verbal de recepție finală ca fiind neîntemeiat, a obliga Inspecția de Stat în Construcție pe lângă Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM de a aplica concluzia în procesul-verbal de recepție finală, a dispune înregistrarea dreptului de proprietate la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău asupra construcțiilor ridicate în baza procesului-verbal de recepție finală nr.199 din 29.03.2013, situate pe str. V. Alecsandri, nr. 127, ap.6, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100206180.01006, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 199 emis din 29.03.2013 și încasarea de la Inspecția de Stat în Construcții a prejudiciului material și moral în sumă de 18.000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2015, cererea de chemare în judecată, depusă de Ionaș Andrei împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind recunoașterea ilegală a refuzului a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a conchis că acțiunea înaintată nu este bazată pe suport legal și probator.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ionaș Andrei a declarat apel prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Ionaș Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Ionaș Andrei a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Râșcani din 15 septembrie 2015 și a decizie Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 15.12.2015 a fost recepționată de către recurent la data de 15.01.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 01.02.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Ionaș Andrei asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ionaș Andrei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Ionaș Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea