

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „GAZ NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marcela Gudima împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „GAZ NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 04 iulie 2012, reclamanta Marcela Gudima a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „GAZ NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” SRL cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii Marcela Gudima a indicat că, la 12 mai 2012 prin poștă a primit Actul nr. A 10357 din 02 mai 2012, prin care au fost stabilite încălcări în scheme de funcționare, iar la data de 22 mai 2012 a primit chitanța pentru achitarea serviciilor de prestare a energiei electrice în suma de 13 309,64 lei pentru perioada de 02 mai 2011 până la 02 mai 2012.

Menționează reclamanta că, este proprietară la ap. 4 situat pe adresa Al. Vlăhuță 21, mun. Chișinău. Contorul la energie electrică se află în ogradă, iar acces la contor ea nu are, în fiecare lună colaboratorii de la ÎCS „GAZ NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” SRL, care au acces liber la contor, vin la ei pentru a lua datele de pe contor. Conform acestei informații de la ÎCS „GAZ NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” SRL vine chitanța pentru achitare.

Notează reclamanta că, achită serviciile electrice lunar, datorii nu a acumulat. Careva dereglări la contor nu a avut, deoarece lunar contorul este verificat de către echipele de la ÎCS „GAZ NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” SRL. Niciodată nu au fost depistate încălcări, inclusiv nici în perioada din 02 mai 2011 până la 02 mai 2012, perioada pentru care se invocă datoria.

Afirmă că, în momentul efectuării controlului, nu a fost prezentă, iar în rubrica din actul de depistare a încălcării unde trebuie să semneze doi martori în cazul refuzului de a semna de către consumator, nu figurează nici un martor. Mai mult ca atât, personalul furnizorului nici nu i-a adus la cunoștință actul respectiv,

motivul controlului și încălcările constatate.

Sușine reclamanta că, ulterior s-a adresat pîrîtului cu o cerere prealabilă, solicitînd soluționarea problemei în cauză, în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin Hotărîrea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.393 din 15.12.2010, iar la 14 iunie 2012 a primit răspuns negativ în sensul menționat.

Consideră reclamanta că, actul contestat a fost întocmit cu încălcarea prevederilor Regulamentului, fiind întocmit în lipsa proprietarului și solicită anularea Actului nr. 10357 din 02.05.2012 de depistare a încălcării clauzelor contractuale ca emis contrar prevederilor legale și a facturii pentru consum fraudulos de energie electrică în sumă de 13309,64 lei ca fiind emis ilegal.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 mai 2015, acțiunea înaintată a fost admisă integral . S-a anulat Actul Î.C.S. „RED UNION FENOSA S.A. nr. A 10357 din 02.05.2012 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale, întocmită la data de 18.05.2012 pentru suma de 13 309,64 lei.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a constatat că actele contestate au fost întocmite cu încălcarea exigențelor legale, menționând că au fost întocmite în lipsa proprietarului - consumator Gudima Marcela, pârâtul nu a solicitat acordul reprezentantului consumatorului Gudima Vitalie pentru inventarierea receptorilor electrice, ci în mod arbitrar cu încălcarea Regulamentului a indicat în actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 10357 din 02.05.2012 că accesul nu a fost permis.

La 11 mai 2015, ÎCS „GAZ NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” SRL prin intermediul reprezentantului său - Jigău Radu, a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 mai 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Marcela Gudima să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către ÎCS „GAZ NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” SRL prin intermediul reprezentantului său - Jigău Radu și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 mai 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel ÎCS „GAZ NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” SRL a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe din 11.05.2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01.12.2015 ca fiind ilegale, cu emiterea unei noi

hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Gudima Marcela să fie respinsă integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 01.12.2015 a fost recepționată de către recurent la data de 28.01.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 17.02.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 12.04.2016, Gudima Marcela a prezentat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de către ÎCS „GAZ NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” SRL cu menținerea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel din 01.12.2015.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către ÎCS „GAZ NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „GAZ NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „GAZ NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea