

Î N C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Baidiuc Andrei prin intermediul reprezentantului – avocatul Bondarenco Andrei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baidiuc Andrei împotriva Primăriei Cneazevca raionul Leova, intervenienți accesorii Asociația obștească a deținătorilor de cote valorice din satul Cneazevca, raionul Leova și ÎI „Svetlana Ciubotaru” cu privire la anularea procesului-verbal,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Baidiuc Andrei și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Leova din 04 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 02 iulie 2013 Baidiuc Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Cneazevca raionul Leova privind anularea procesului-verbal.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Comisiei de privatizare, formată prin ordinul Agenției de Privatizare Cahul a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, patrimoniul sovhoz-fabricii „Zarea” din s. Cneazevca, r-ul Leova, a fost repartizat pe cote părți patrimoniale între 382 persoane fizice.

Indică reclamantul că, i-a fost repartizată o cotă-parte valorică din patrimoniul sovhozului „Zarea” în valoare de 6610 lei.

La data de 04.08.2007, autoritatea publică locală în persoana fostului primar al satului Cîzlar, Gaidenco Iurie, a convocat ilegal adunarea generală a deținătorilor de cote-părți valorice, cu doar 33 de persoane, în urma căreia s-a hotărît de a transmite în proprietatea unei persoane terțe întreaga brigadă de tractoare din sat. Cîzlar, împreună

cu toate încăperile, construcțiile nefinalizate și cu toate agregatele, care de fapt aparțin la 382 persoane fizice.

Susține reclamantul că, întreg patrimoniul sovhozului „Zarea” a fost transmis către o persoană terță în mod abuziv și ilegal au fost înstrăinate și cotele - părți a 349 persoane, fără acordul expres a acestora, și fără a le fi achitate valoarea cotelor-părți deținute din patrimoniul sovhozului „Zarea”, încălcându-se grav dreptul de proprietate.

Solicită reclamantul, anularea procesului-verbal nr. 01 din 08.04.2007, cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea Judecătoriei Leova din 27 noiembrie 2014, în proces în calitate de intervenienți accesorii au fost introduși Asociația obștească a deținătorilor de cote valorice din satul Cneazevca, r-ul Leova și ÎI „Svetlana Ciubotaru”.

Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 04 iunie 2015 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Baidiuc Andrei a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Baidiuc Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Leova din 04 iunie 2015.

La 16 februarie 2016, Baidiuc Andrei prin intermediul reprezentantului - avocatul Bondarenco Andrei, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, fiind aplicată și interpretată eronat legea.

Susține recurentul că, instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor administrate, iar prin respingerea acțiunii a fost grav prejudiciat în drepturile sale patrimoniale.

Indică recurentul că, cota-parte din întreprinderea „Zarea” i-a fost repartizată în natură fără a fi divizat concret în privința cărei părți din patrimoniu, și nu i se poate imputa faptul precum că în certificatul de proprietate privată nu este specificat nici un fel de bunuri ce ar constitui cota parte a lui, având în vedere că certificatul în cauză a fost eliberat conform rigorilor legii și este unul valabil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Baidiuc Andrei prin intermediul reprezentantului – avocatul Bondarenco Andrei, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Baidiuc Andrei prin intermediul reprezentantului – avocatul Bondarenco Andrei, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Baidiuc Andrei prin intermediul reprezentantului – avocatul Bondarenco Andrei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Baidiuc Andrei prin intermediul reprezentantului – avocatul Bondarenco Andrei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadî