

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători,

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Dovgani Anatolie și Coropova Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dovgani Anatolie către Întreprinderea de Stat CRIS „Registru”, intervenient accesoriu Coropova Tatiana cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de către Dovgani Anatolie și a fost menținută hotărîrea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 28.01.2014 Anatoli Dovgani a depus o cerere de chemare în judecată către ÎS CRIS „Registru”, intervenient accesoriu Coropova Tatiana, privind încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, în anul 2001, Coropova Tatiana a procurat autovehiculul de model „BMW 320”, n/î BLBV 077, care la 07 august 2006 a fost sechestrat în Odesa, Ucraina și după hotărîrea instanței de judecată a Ucrainei, lui, ca reprezentat al proprietarului, i-a fost restituit automobilul.

Menționează că, la 18 noiembrie 2009 autovehiculul de model „BMW-320” a fost adus la Chișinău și la 19 noiembrie 2009 a fost prezentat la Direcția tehnologiei de protecție, unde expertul Iurii Grosu a falsificat Raportul de constatare tehnico - științifică, nr.2381 din 19 noiembrie 2009, în care a fost indicat numărul de identificare WBACB11070JB49110, dar nu WBACB11070JB49149.

Afirmă că, la 23 noiembrie 2009, a depus cerere la ÎS CRIS „Registru” pentru a reînmatricula autovehiculul, însă a primit răspunsul nr.290 din 27 noiembrie 2009, prin care i-a fost refuzată reînmatricularea autovehiculului, însă automobilul în cauză nu era posibil de folosit, de a fi dat în arendă, sau a încheia contract de vânzare- cumpărare și fiind parcat lângă scară, în acesta intrau persoane necunoscute, care distrugeau salonul.

Relevă că, pentru a opri distrugerea, automobilul a fost dus la parcare, ceea ce se confirmă prin certificatul nr.351 din 07 noiembrie 2011, iar pe faptul refuzului reînmatriculării automobilului, Coropova Tatiana s-a adresat în instanța de judecată și prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2011, acțiunea a fost admisă, fiind considerat ilegal refuzul ÎS CRIS „Registru” privind reînmatricularea automobilului de model „BMW 320” cu n/î BLBV077 și obligat ÎS CRIS „Registru” să reînmatriculeze automobilul de model „BMW 320” pe numele Tatiane Coropova, conform certificatului de înmatriculare din 13 noiembrie 2001.

Explică că, la o nouă adresare către ÎS CRIS „Registru”, ultima a refuzat să reînmatriculeze automobilul, fiind în continuare suportate cheltuielile pentru parcare și doar la 03 decembrie 2011, automobilul a fost înmatriculat pe numele Tatiane Coropova la alt loc de trai în mun. Bălți.

Argumentează că, pe faptul falsificării expertizei, Coropova Tatiana s-a adresat la Procuratură, ultima adresându-se cu interpelare către Interpol, solicitând informația dacă automobilul nominalizat se află în căutare, prin răspunsul nr.4990 din 18 mai 2012 și 33/6101 din 25 iunie 2012, s-a comunicat că automobilul nu figurează ca fiind furat.

Sușține că, la data de 10 octombrie 2012, Judecătoria Botanica a emis o încheiere privind refuzul de tragere la răspundere penală a expertului, iar la 18 octombrie 2013, automobilul a fost prezentat la Centrul de Expertize, care a confirmat că numărul caroseriei WBACB11070JB49149 nu este modificat.

Invocă că, pentru expertiză a achitat suma de 780 lei, iar la adresarea sa către Coropova Tatiana de a-i fi restituite cheltuielile pentru expertiză și parcare, aceasta a refuzat, indicând vinovăția ÎS CRIS „Registru” și drept urmare, la 03 iunie 2013, el s-a adresat cu cerere către ÎS CRIS „Registru” de a-i fi restituite cheltuielile, însă a primit refuz în acest sens.

Solicită încasarea din contul ÎS CRIS „Registru” în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 8441 lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 lei.

Prin cererea de modificare a pretențiilor din 24 octombrie 2014, reclamantul a solicitat încasarea suplimentară a prejudiciului material în mărime de 330 lei și prejudiciul moral în mărime de 1000 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 august 2014, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Coropova Tatiana.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23.01.2015, s-a respins acțiunea.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, apelul depus de

către Dovgani Anatolie a fost respins, hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23.01.2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 20 ianuarie 2016, Dovgani Anatolie a depus recurs împotriva acesteia, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 12 noiembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Ulterior la 27 ianuarie 2016, Coropova Tatiana prin intermediul lui Dovgani Anatolie a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 03 decembrie 2015 a fost contestată cu recurs de către recurenți la 20 ianuarie 2016 și 27 ianuarie 2016. Astfel, prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile depuse de către ultimii în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 14 martie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa ÎS CRIS Registru copia recursurilor depuse de către recurenți, cu informarea concomitentă a acesteia despre necesitatea depunerii referinței.

La 30 martie 2016, Coropova Tatiana a depus referință la cererea de recurs depusă de către Dovgani Anatolie prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe și cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

Ulterior la 08 aprilie 2016, ÎS CRIS Registru a depus referința la cererea de

recurs, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererile de recurs declarate de Dovgani Anatolie și Coropova Tatiana, Colegiul atestă că recurenții nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererile de recurs declarate de Dovgani Anatolie și Coropova Tatiana, nu pot constitui temei de admitere a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile depuse de Dovgani Anatolie și Coropova Tatiana ca fiind inadmisibile.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță

inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursurile depuse de către Dovgani Anatolie și Coropova Tatiana ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursurile declarate de către Dovgani Anatolie și Coropova Tatiana se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea