

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinînd cererile depuse de Popovici Evghenii și Bounegru Ludmila privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

în cadrul procedurii de insolvență a societății pe acțiuni “Combinatul de prelucrare a lemnului”

### c o n s t a t ă:

La 08 iunie 2015 SA “Combinatul de prelucrare a lemnului” a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SA “Combinatul de prelucrare a lemnului” cu privire la intentarea procesului de insolvență, s-a pus sub observație SA “Combinatul de prelucrare a lemnului” și s-au aplicat măsurile de asigurare prevăzute de Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Prin hotărîrea Curții de Apel Cahul din 27 iulie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea administratorului provizoriu ÎI “Dogot Constantin” cu privire la intentarea procedurii falimentului, s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvența SA “Combinatul de prelucrare a lemnului”, s-a intentat față de întreprindere procedura de insolvență. S-a ridicat dreptul de administrare a SA “Combinatul de prelucrare a lemnului” de la organele de conducere ale acesteia. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței SA “Combinatul de prelucrare a lemnului” - ÎI “Dogot Constantin” cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare. S-au obligat organele de conducere ale debitorului insolvent ca în termen de 5 zile să predea administratorului insolvenței gestiunea întreprinderii împreună cu toate bunurile, documentele, ștampilele precum și adresele creditorilor cu indicarea mărimii fiecărei creanțe, s-a împuternicit administratorul insolvenței să preia în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare. S-au notificat despre intentarea procedurii de insolvență creditorii SA “Combinatul de prelucrare a lemnului” și s-a adus la cunoștința acestora că termenul-limită de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv este 11 septembrie 2015. S-au notificat creditorii garanți precum și persoanele care dețin un drept prioritar despre

necesitatea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de către administratorul insolvenței și de comunicare a tabelului definitiv pentru data de 28 septembrie 2015 și s-a stabilit ședința de validare pentru data de 09 octombrie 2015 ora 14.00. S-a obligat administratorul insolvenței să publice prezentul dispozitiv în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și să efectueze notificările prevăzute la art. 35 din Legea insolvenței. S-a încasat de la SA “Combinatul de prelucrare a lemnului” în beneficiul ÎI “Dogot Constantin” suma de 13041,93 cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu și suma de 304,85 de lei cu titlu de cheltuieli ale procesului de insolvență.

La data de 11 septembrie 2015 Popovici Evghenii a depus în instanța de insolvență cerere prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de creditor chirografar (salarat) și validarea creanței în sumă de 431657 de lei cu obligarea introducerii creanței sale în tabelul creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2016 s-a respins cererea administratorului insolvenței ÎI “Dogot Constantin” cu privire la desemnarea lui Popovici Evghenii în calitate de reprezentant al debitorului SA “Combinatul de prelucrare a lemnului” în proces de insolvență și s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SA “Combinatul de prelucrare a lemnului” în proces insolvență, administratorul societății – Naidenco Boris.

Prin încheierea protocolară din 04 martie 2016 ședința de judecată fixată pentru examinarea cererii de validare a creanței lui Popovici Evghenii a fost amânată pentru data de 21 martie 2016.

La data de 18 martie 2016 potențialii creditori Popovici Evghenii și Bounegru Ludmila au depus în instanța de insolvență cereri în temeiul cărora au solicitat strămutarea pricinii civile la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii sale, Popovici Evghenii a invocat comportamentul preconțuit al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea lor la examinarea litigiului dat. Drept motiv de strămutare invocă faptul că, Curtea de Apel Cahul a examinat apelul declarat de BC “Moldova Agroindbank” SA împotriva hotărârii Judecătoriei Taraclia din 18 iunie 2014 prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de BC “Moldova Agroindbank” SA cu privire la exercitarea dreptului de gaj în privința bunurilor SA “Combinatul de prelucrare a lemnului”.

Susține că, prin decizia Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2015 în componența judecătorilor Movilă Vitalie, Dimitriadi Tatiana și Veleva Nina s-a admis apelul declarat de BC “Moldova Agroindbank” SA, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a pronunțat o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

Afirmă că, în cadrul judecării apelului judecătorul Movilă Vitalie și-a conturat opinia în raport cu SA “Combinatul de prelucrare a lemnului”, cercul de potențiali creditori, bunurile care formează masa debitoare a acestuia care au fost gajate BC “Moldova Agroindbank” SA.

De asemenea, relevă că, judecătorul Curții de Apel Cahul – Dimitriadi Tatiana la data de 14.04.2015 în cadrul unui complet de judecatori, a examinat în ordine de apel pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC “Moldova Agroindbank” SA împotriva lui Cravțov Denis, Enache Alexandru, Enache Svetlana, intervenienții accesorii SRL “Alen Mart Grup”, SA “Combinatul de prelucrare a lemnului” cu privire la încasarea datoriei. Acest judecător, în cadrul examinării dosarului și-a făcut o anumită convingere în raport cu participanții la proces, inclusiv față de SA “Combinatul de prelucrare a

lemnului”.

În motivarea cererii sale, Bounegru Ludmila a remarcat că, atitudinea preconcepută a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea prezentului litigiu.

Consideră aplicabile la caz prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și consideră justificată strămütarea pricinii la o altă instanță în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile cu privire la strämütarea prezentei pricini, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strämütă pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strämütarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Analizând cererea de strämütare a pricinii înaintată de Bounegru Ludmila, Colegiul constată caracterul declarativ al acesteia susceptibil respingerii ca fiind neîntemeiat or, titularul cererii date nu prezintă argumente plauzibile și probe concludente ce ar atesta pretinsul comportament preconcepț și părtinitor al tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul, invocînd în acest sens prevederi juridice abstracte fără a evidenția corelația și incidența lor cu pricina dedusă judecării.

În privința cererii de strämütare a pricinii depusă de Popovici Evghenii, Colegiul reține că, actele judecătorești de dispoziție pe care își întemeiază dînsul cerințele, nu sunt anexate la materialele dosarului, prin urmare Colegiul este în imposibilitate să identifice cu certitudine circumstanțele pricinii sau calitatea participanților la proces care i-au generat bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Cahul.

De asemenea, Colegiul notează că, în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, orice suspiciuni de nepărtinire a judecătorilor trebuie să derive din circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces și să se bazeze în mod obligatoriu pe probe concrete.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia vizată, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri, iar pe lângă comportamentul personal al judecătorului, nu trebuie să existe fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia respingerii cererilor înaintate de Popovici Evghenii și Bounegru Ludmila cu privire la strämütarea pricinii vizate ca fiind lipsite de temei.

În conformitate cu art. 43, 50, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## d i s p u n e

Se resping cererile depuse de Popovici Evghenii și Bounegru Ludmila privind

strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad, în cadrul procedurii de insolvență a societății pe acțiuni “Combinatul de prelucrare a lemnului”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari