

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mari Con Spic”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mari Con Spic” cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 25 februarie 2016 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mari Con Spic”, deoarece nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel

constată:

La 27 mai 2015, ÎM „Tirex Petrol” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mari Con Spic” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 02 octombrie 2014, ÎM „Tirex Petrol” SA a livrat SRL „Mari Con Spic” produse petroliere în valoare de 24150 lei, conform facturii fiscale nr. JL 0192968.

Susține că pârâtul a achitat doar parțial prețul produselor petroliere livrate, astfel încât la data depunerii cererii de chemare în judecată, datoria acumulată de către SRL „Mari Con Spic” constituie 23625 lei.

Menționează că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, a depus în adresa pârâtului reclamația nr. 01-02/2015 din 03 februarie 2015 prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile, care însă nu a dat niciun răspuns.

Având în vedere prevederile art. 619 alin. (2) Cod civil, remarcă că pârâtul datorează și o dobândă de întârziere în mărime de 2074,51 lei, prin urmare, urmează să restituie datoria în mărime totală de 25699,51 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 14, 512, 514, 556, 572, 575, 602, 617, 619 Cod civil, art. 4, 5, 7, 12, 28, 86, 87, 166, 167, 174-177 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea datoriei în mărime de 23625 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2074,51 lei și a taxei de stat în mărime de 770,98 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul din 07 octombrie 2015 a fost admisă acțiunea, încasat de la SRL „Mari Con Spic” în beneficiul ÎM „Tirex Petrol” SA datoria în cuantum de 23625 lei, 2074,51 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 770,98 lei cu titlu de taxă de stat, în total 28970,49 lei.

La 06 noiembrie 2015, SRL „Mari Con Spic” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând anularea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Mari Con Spic”, fiindu-i acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, dar nu mai târziu de 24 februarie 2016, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 578,24 lei și prezentarea apelului suplimentar.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 februarie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Mari Con Spic”, deoarece nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 14 martie 2016, SRL „Mari Con Spic” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierea Curții de Apel Cahul din 25 februarie 2016, prin care a solicitat casarea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că la 14 martie 2016, SRL „Mari Con Spic” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 25 februarie 2016 care, însă, este nemotivată și nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Deși, recurentul invocă în cererea de recurs că recursul motivat va fi depus după ce va lua cunoștință cu partea motivă a încheierii recurate, recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus de recurent, până la moment.

Prin urmare, în lipsa unui recurs care nu conține esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității încheierii atacate, solicitările recurentului, precum și

propunerile respective, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, instanța de recurs va reține jurisprudența constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, este cert că recurentul SRL „Mari Con Spic” care este interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de acesta.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Mari Con Spic”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mari Con Spic”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță