

## **Dosarul nr.3ra-576/16**

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – S. Teleucă

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, A. Nogai, I. Muruianu

## **ÎNCHEIERE**

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători:

Tamara Chișca-Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Bocancea Vitalie în pricina civilă la acțiunea lui Bocancea Vitalie împotriva Ministerului Justiției și a Departamentul Instituțiilor Penitenciare privind constatarea nulității raportului de demisie ca fiind afectat de viciu de consimțământ, anularea ordinului cu privire la demisie, restabilirea în funcția deținută și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 12 noiembrie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Bocancea Vitalie, s-a admis cererea de apel declarată de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Departamentul Instituțiilor Penitenciare, s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din data de 25 mai 2015,

## **C O N S T A T Ă :**

Reclamantul Bocancea Vitalie la data de 01 aprilie 2013 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu privire la recunoașterea nulității raportului de demisie depus pe numele Ministrului Justiției din 24 septembrie 2012 ca fiind afectat de viciu de consimțământ, anularea ordinului Ministrului Justiției nr. 453 din 03 octombrie 2012, restabilirea în funcția de Director General adjunct al Departamentului Instituțiilor Penitenciare și încasarea cheltuielilor judiciare (f.d. 2-12, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantul indică, că prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 453 din 3 octombrie 2012 a fost demisionat în rezervă, din funcția de Director General adjunct al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, cu dreptul la pensie și dreptul de a purta uniforma prestabilită, cu predarea gestiunii, începând cu 02 octombrie 2012. Drept temei pentru emiterea ordinului dat a servit raportul acestuia depus la 24 septembrie 2012, prin care a solicitat să fie demis în temeiul art. 20, pct. 2 al Legii nr. 1036-XIII din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, în legătură cu atingerea vechimii în serviciu. Raportul semnat și înaintat ministrului este afectat de viciu de consimțământ, deoarece nu a reprezentat voința sa personală, fiind înaintat în circumstanțe ce au

influențat asupra consimțământului său, rezultând din mai multe ilegalități și presiuni comise în privința sa.

În argumentarea cererii a descris mai multe evenimente care au anticipat raportul de demisie. Totodată a sesizat Procuratura Generală, MAI despre ilegalitățile comise.

Invocă că, nici una din autoritățile sesizate, nu au reacționat în vreun fel și nu au întreprins careva măsuri pentru a-l proteja de acțiunile ilegale ale persoanelor, care prin orice metode intenționau să obțină demiterea lui din funcție. În consecința evenimentelor menționate, la data de 24 septembrie 2012 a depus pe numele Ministrului Justiției un raport de demisie, însă acest act nu a constituit voința lui personală, fiind determinat de ilegalitățile comise în privința lui de către conducerea Departamentului Instituțiilor Penitenciare la acel moment, a conștientizat că, menținerea lui în funcția respectivă se poate răsfrânge negativ nu numai asupra sa, dat și asupra membrilor familiei, rudelor apropiate, care de asemenea erau supuse unor acțiuni de intimidare și presiuni.

Reclamantul a menționat, că nu mai rezista să se afle în această stare de permanență încordare morală, urmărit, denigrat prin diferite metode josnice, presat prin cercetări de serviciu și dosare penale, care chiar dacă nu erau îndreptate întotdeauna direct împotriva lui, prin intermediul subalternilor lui se intenționa să se pună la îndoială aptitudinile lui de serviciu. profesionalismul și onestitatea sa în calitate de director general adjunct al Departamentului Instituțiilor Penitenciare.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 martie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Bocancea Vitalie împotriva Ministerului Justiției, Departamentului Instituțiilor Penitenciare. S-a declarat nul raportul de demisie depus pe numele Ministrului Justiției la data de 24 septembrie 2012, ca fiind afectat de viciu de consimțământ, iar pretențiile cu privire la anularea ordinului Ministerului Justiției nr. 453 din 03 octombrie 2012, restabilirea în funcție de Director General adjunct al Departamentului Instituțiilor Penitenciare și încasarea cheltuielilor judiciare au fost repinse ca fiind tardive ( f.d. 70-71, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 07 aprilie 2015 Departamentul Instituțiilor Penitenciare a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărârii, pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii ( f.d. 73-74, vol. II).

La data de 07 aprilie 2015 Ministerul Justiției a depus apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ( f.d. 75-76, vol. II).

Invocând ilegalitatea parțială a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din data de 25 martie 2015, Bocancea Vitalie a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate în partea în care au fost respinse pretențiile ca fiind înaintate tardiv, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care pretențiile să fie admise integral (f.d. 99, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 12 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Bocancea Vitalie, s-au admis apelurile declarate de Ministerul Justiției și Departamentul Instituțiilor Penitenciare. S-a casat parțial hotărârea în partea în care a fost admisă acțiunea cu privire la nulitatea actului juridic, s-a adoptat în această parte o hotărâre nouă, prin care s-a respins din lipsă de temei pretenția depusă de Bocancea Vitalie împotriva Ministerului Justiției și Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu privire la recunoașterea nulității raportului juridic de demisie din data de

24 septembrie 2012, cu menținerea în rest a hotărîrii Judecătoria Botanică un. Chișinău din 25 martie 2015 ( f.d. 144-145, vol. II).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că Bocancea Vitalie a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea Ordinului Ministerului Justiției nr. 453 din 03 octombrie 2012. S-a menționat, că Bocancea Vitalie a făcut cunoștință cu ordinul de demisie la data de 19 octombrie 2012, însă contrar art. 17 alin. 1, lit. c ) al Legii contenciosului administrativ nu a înaintat acțiunea în decurs de 30 zile, dar a depus acțiunea abia la data de 01 aprilie 2013. Reclamantul a invocat drept temei de nulitate a actului contestat violența psihologică asupra sa, care i-a afectat consimțământul la depunerea raportului de demisie.

Instanța de apel a constatat, că temeiul invocat nu constituie un temei de nulitate absolută a actului juridic, iar acțiunea este depusă tardiv.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, Bocancea Vitalie a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe în partea în care au fost respinse ca depuse tardiv capetele de cerere cu pronunțarea unei hotărîri noi în această parte, prin care să fie admise integral pretențiile ( f.d. 167-175, vol. II).

În motivarea recursului a indicat că atât hotărîrea instanței de fond în partea respingerii acțiunii cât și decizia instanței de apel au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural și sunt pasibile de a fi casate.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 al CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 noiembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 24 decembrie 2015, confirmare privind recepționarea acestei la materialele dosarelor lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la 19 februarie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Bocancea Vitalie este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul

exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Bocancea Vitalie asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bocancea Vitalie inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Bocancea Vitalie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, în pricina civilă la acțiunea lui Bocancea Vitalie împotriva Ministerului Justiției și a Departamentului Instituțiilor Penitenciare privind constatarea nulității raportului de demisie ca fiind afectat de viciu de consimțămînt, anularea ordinului cu privire la demisie, restabilirea în funcția deținută și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas