

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Dragoș Chetraru în interesele administratorului societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” Dorin Vladislav, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, prin care s-a încasat de la administratorul societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” în proces de insolabilitate Dorin Vladislav în beneficiul lichidatorului Ana Litr remunerația și cheltuielile aferente procesului de insolabilitate

c o n s t a t ă:

La 28 ianuarie 2013 administratorul societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” Dorin Vladislav a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine (f.d.3-5, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Nacu Anatolie (f.d. 22-26, vol. I).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013 s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul „BMA Tehnologii de Construcții” societate cu răspundere limitată.

S-a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” și s-a numit în calitate de lichidator Nacu Anatolie (f.d. 89-94, vol. I).

La 07 februarie 2014 lichidatorul societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” Nacu Anatolie a depus cerere de demisie (f.d. 201, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014 s-a admis cererea de demisie a lichidatorului Nacu Anatolie și s-a numit în calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” Ana Litr (f.d. 230-232, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 09 aprilie 2014 a respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” și a menținut încheierea Curții de Apel din 24 februarie 2014 (f.d.236-239, vol. I).

La 05 februarie 2016 lichidatorul Ana Litr a depus raportul final de lichidare a societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” (f.d. 133-134, vol. II).

La 09 februarie 2016 lichidatorul Ana Litr a depus cerere cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolvență (f.d. 137-138, vol. II).

În motivarea cererii lichidatorul Ana Litr a indicat că adunarea creditorilor prin procesul-verbal din 03 septembrie 2014 i-a stabilit onorariul fix lunar în mărime de 13 200 lei, începând cu data de 22 februarie 2014 și până la data finisării procedurii.

Remunerația lichidatorului insolvenței începând cu 22 februarie 2014 și până la 31 ianuarie 2016 constituie suma de 303 600 lei, iar cheltuielile aferente procesului de insolvență sunt în mărime de 54,95 lei.

Pe parcursul procesului de insolvență s-a constatat că debitorul nu dispune de masă de plată.

Cere lichidatorul Ana Litr încasarea de la organele de conducere a societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” în proces de insolvență, în persoana fostului administrator Dorin Vladislav a onorariului în mărime de 303 600 lei și cheltuielilor aferente procesului de insolvență în mărime de 54,95 lei (f.d. 137-138, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016 s-a admis demersul lichidatorului Ana Litr.

S-a încasat de la administratorul societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” Dorin Vladislav în beneficiul lichidatorului Ana Litr onorariul fix pentru perioada de la 22 februarie 2014 până la 31 ianuarie 2016 în mărime de 303 600 lei și cheltuielile aferente procesului de insolvență în sumă de 54,95 lei (f.d. 167-169, vol. II).

Prin mandatul din 26 februarie 2014 avocatul Chetaru Dragoș a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții”, să-i acorde asistență juridică cu împuternicirile înscrise în procura din 01 februarie 2013 (f.d. 34, vol. II).

Prin procura din 01 februarie 2013 avocatul Chetaru Dragoș a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” să-i apere interesele în instanța de judecată cu drept de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 36, vol. II).

La 29 februarie 2016 avocatul Chetaru Dragoș a declarat în interesele administratorului societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” Dorin Vladislav recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii lichidatorului Ana Litr.

Verificând recursul declarat de avocatul Chetaru Dragoș în interesele administratorului societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” Dorin Vladislav pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și

să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup>), b) și pct. 8 Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Print mandatul din 26 februarie 2014 avocatul Chetaru Dragoș a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” să-i acorde asistență juridică (f.d. 34, vol. II).

Pe versoul mandatului este indicat că împuternicirile sunt conform procurii din 01 februarie 2013.

Prin procura din 01 februarie 2013 avocatul Chetaru Dragoș a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” să-i apere interesele în instanța de judecată cu drept de a ataca hotărîrea judecătorească, valabilitatea căreia este de 3 ani(f.d. 36, vol. II).

Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Conform art. 254 alin. (1) Codul civil, procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

Conform art. 255 alin. (1) lit. a) Codul civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Procura din 01 februarie 2013 eliberată de societatea cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” avocatului Chetaru Dragoș a expirat la 31 ianuarie 2016.

Avocatul Chetaru Dragoș a declarat recurs în interesele administratorului societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” Dorin Vladislav la 12 martie 2016 în baza procurii expirate la 31 ianuarie 2016.

La materialele pricinii altă procură valabilă sau mandat care ar atesta dreptul avocatului Chetaru Dragoș de a declara recurs în interesele administratorului societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” Dorin Vladislav lipsește.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Chetaru Dragoș în interesele administratorului societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții”, Dorin Vladislav este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi respins fără pronunțarea asupra fondului.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul Chetaru Dragoș în interesele administratorului societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” Dorin Vladislav este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul fără pronunțarea asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Chetaru Dragoș în interesele administratorului societății cu răspundere limitată „BMA Tehnologii de Construcții” Dorin Vladislav.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,  
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan