

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov și Starciuc Ștefan de la judecare în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Novacilî Ivan împotriva SA „Drumuri Ceadâr-Lunga” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și demersul Președintelui Curții de Apel Comrat – Gubenco Serghei cu privire la strămutarea pricinii civile la o altă instanță de același grad,

c o n s t a t ă:

La 25 martie 2014, Novacilî Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Drumuri Ceadâr-Lunga” cu privire la repararea prejudiciului material și moral (vol.I,f.d.4-5).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr – Lunga din 29 octombrie 2014, acțiunea înaintată de către Novacilî Ivan a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul SA „Drumuri Ceadâr-Lunga” în beneficiul lui Novacilî Ivan a prejudiciului material în sumă de 7780 euro (vol.I,f.d.60).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 01 septembrie 2015, au fost admise apelurile declarate de către Novacilî Ivan și SA „Drumuri Ceadâr-Lunga”, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Ceadâr – Lunga din 29 octombrie 2014, pricina fiind remisă la rejudecare, în alt complet de judecată (vol.I,f.d.166).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr – Lunga din 29 ianuarie 2016, acțiunea înaintată de către Novacilî Ivan a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul SA „Drumuri Ceadâr-Lunga” în beneficiul lui Novacilî Ivan a prejudiciului material în sumă de 7780 euro (vol.I,f.d.227).

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, la data de 29 februarie 2016, SA „Drumuri Ceadâr-Lunga” a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Ceadâr – Lunga din 29 ianuarie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea depusă de către Novacilî Ivan să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.I,f.d.237).

La data de 01 aprilie 2016, judecătorii Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov și Starciuc Ștefan, au declarat cerere de abținere. Drept temei pentru abținere au invocat faptul că, anterior au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de apel (vol.I,f.d.166).

Reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că la Curtea de Apel Comrat este imposibil de constituit un alt complet de judecată, la 04 aprilie 2016 Președintele Curții de Apel Comrat – Gubenco Serghei a dispus transmiterea dosarului instanței ierarhic superioare pentru soluționarea declarației de abținere și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (vol.II,f.d.1).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov și Starciuc Ștefan și demersul Președintelui Curții de Apel Comrat, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel – Curtea de Apel Cahul.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei repetat, în instanță de apel.

Totodată, potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, iar conform art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov și Starciuc Ștefan, de la judecarea prezentei pricinii în ordine de apel, or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că dînșii și-au expus opinia asupra pricinii civile enunțate, participînd anterior la judecarea în ordine de apel a aceleași cauze, cu același părți și cu același obiect (vol.I,f.d.166).

Prin urmare, în evitarea punerii la îndoială rezonabilă a imparțialității judecătorilor, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite cererea judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov și Starciuc Ștefan de abținere de la judecarea prezentei cauzei în ordine de apel, iar pricina nominalizată prin prisma art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, care statuează că, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, urmează a fi strămutată spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de apel, or, la caz, s-a constatat că, la Curtea de Apel Comrat numărul de judecători în exercițiu este insuficient pentru substituirea judecătorilor Afanasii Curdov și Starciuc Ștefan și formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cererii de apel depusă de către SA „Drumuri Ceadâr-Lunga”.

Astfel, Colegiul prin prisma art. 43 alin. (4) CPC, care reglementează că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, consideră necesar de a strămuta pricina în cauză spre examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admit declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov și Starciuc Ștefan de la judecare în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Novacilî Ivan împotriva SA „Drumuri Ceadâr-Lunga” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și demersul Președintelui Curții de Apel Comrat – Gubenco Serghei cu privire la strămutarea pricinii civile la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Novacilî Ivan împotriva SA „Drumuri Ceadâr-Lunga” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadî