

prima instanță: I. Botezatu
instanța de apel: G. Vavrin, I. Dănăilă și T. Dimitriadi

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii Iurie Bejenaru și Valentina Clevadi

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Victor Arnaut, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Arnaut împotriva lui Oleg Topal, Irina Doțu, Nicolai Doțu, intervenient accesoriu Stepanida Doțu cu privire la încasarea cheltuielilor legate de lucrările de construcție, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Oleg Topal, fiind casată hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 10 februarie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

constată

La 16 decembrie 2008, Victor Arnaut a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Topal, Irina Doțu, Nicolai Doțu cu privire la încasarea cheltuielilor legate de lucrările de construcție.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că din anul 2003 pînă în anul 2006 a locuit împreună cu soția sa Stepanida Doțu în casa din str. Frunze 45 orașul Vulcănești, care aparținea cu drept de proprietate Nadejdei Doțu.

Susține reclamantul că, în perioada cît a locuit în casa din str. Frunze 45 orașul Vulcănești, a construit o bucătărie de vară, un garaj și gardul la rugămintea și cu acordul proprietarului Nadejda Doțu, care a obținut proiectul și toată documentația necesară.

La 02 martie 2005, căsătoria încheiată între Stepanida Doțu și Victor Arnaut a fost desfăcută, iar în anul 2006, ultimul a plecat din casă.

Invocă reclamantul că, fostul proprietar al imobilului, Nadejda Doțu, i-a promis că îi va restitui banii pentru construcțiile și lucrările pe care le-a efectuat.

La 19 decembrie 2007, Nadejda Doțu a decedat, iar conform certificatelor de moștenitori testamentari, Oleg Topal deține 5/6 din masa succesorală, iar Irina Doțu, Nicolai Doțu 1/6 din masa succesorală, constituită din casa de locuit, construcții

auxiliare, pridvor, gardul, poarta și terenul aferent din str. Frunze 45 orașul Vulcănești.

Menționează reclamantul că, bucătăria de vară, garajul și gardul au fost construite din sursele proprii. Moștenitorii în formă verbală i-au promis că îi va restitui banii investiți după acceptarea moștenirii, însă nu i-au restituit nimic.

Indică reclamantul că, costul lucrărilor de construcție și materialele care au fost procurate constituie suma de 50 000 lei.

Solicită Victor Arnaut încasarea din contul lui Oleg Topal în beneficiul său a sumei de 41 667 lei, ce constituie 5/6 cote-părți din suma de 50 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru procurarea materialelor de construcție și edificare a bucătăriei de vară, garajului și gardului decorativ din str. Frunze 45 orașul Vulcănești, încasarea în mod solidar din contul Irinei Doțu, Nicolai Doțu în beneficiul său a sumei de 8333 lei ce constituie 1/6 cotă-parte din suma de 50 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru procurarea materialelor de construcție și edificare a bucătăriei de vară, garajului și gardului decorativ din str. Frunze 45 orașul Vulcănești.

Prin încheierea Judecătoriai Vulcănești din 23 decembrie 2008 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind informat reclamantul despre necesitatea înlăturării neajunsurilor (f.d.10-11, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 24 februarie 2009 a fost admis recursul declarat de Victor Arnaut, fiind casată încheierea Judecătoriai Vulcănești din 23 decembrie 2008 cu trimiterea pricinii spre examinarea din faza de primire a cererii de chemare în judecată (f.d.19-20 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Vulcănești din 30 martie 2009 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind informat reclamantul despre necesitatea înlăturării neajunsurilor (f.d.22-23, Vol. I).

La 16 martie 2011, Victor Arnaut a depus cerere de majorare a pretențiilor, invocând că conform certificatului de evaluare, costul materialelor de construcție și edificare a bucătăriei de vară, garajului și gardului decorativ din str. Frunze 45 orașul Vulcănești constituie suma de 55 200 lei (f.d. 230 Vol. I).

Solicită Victor Arnaut încasarea din contul lui Oleg Topal în beneficiul său a sumei de 46 000 lei, ce constituie 5/6 cote-părți din suma de 55 200 lei, cu titlu de cheltuieli pentru procurarea materialelor de construcție și edificare a bucătăriei de vară, garajului și gardului decorativ din str. Frunze 45 orașul Vulcănești, încasarea în mod solidar din contul Irinei Doțu, Nicolai Doțu în beneficiul său a sumei de 9200 lei ce constituie 1/6 cotă-parte din suma de 55 200 lei, cu titlu de cheltuieli pentru procurarea materialelor de construcție și edificare a bucătăriei de vară, garajului și gardului decorativ din str. Frunze 45 orașul Vulcănești și încasarea din contul pârților în beneficiul său a cheltuielilor de expertiză și taxa de stat în sumă de 1650 lei conform cotelor-părți pe care o dețin.

Prin hotărârea Judecătoriai Vulcănești din 16 martie 2011, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul lui Oleg Topal în beneficiul lui Victor Arnaut a sumei de 46 000 lei, ce constituie 5/6 cote-părți din suma de 55 200 lei, cu titlu de cheltuieli pentru procurarea materialelor de construcție și edificare a bucătăriei de vară, garajului și gardului decorativ din str. Frunze 45 orașul Vulcănești, încasarea în mod solidar din contul Irinei Doțu, Nicolai Doțu în beneficiul lui Victor Arnaut a

sumeii de 9200 lei ce constituie 1/6 cotă-parte din suma de 55 200 lei, cu titlu de cheltuieli pentru procurarea materialelor de construcție și edificare a bucătăriei de vară, garajului și gardului decorativ din str. Frunze 45 orașul Vulcănești, s-a încasat din contul lui Oleg Topal în beneficiul lui Victor Arnaut cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat și expertiză judiciară, în sumă de 3875 lei, s-a încasat în mod solidar din contul Irinei Doțu, Nicolai Doțu în beneficiul lui Arnaut Victor cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat și expertiză judiciară în sumă de 775 lei, s-a dispus încasarea dobânzii de întârziere determinată conform art. 619 din Codul civil, pe care urmează să o achite debitorii, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 zile (f.d. 236-239 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2014 a fost admis parțial apelul depus de Oleg Topal, casată hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 16 martie 11, cu restituirea pricinii civile în prima instanță pentru rejudecare, în alt complet de judecată (f.d. 321-314, Vol.I).

Prin încheierea instanței de judecată Stepanida Doțu a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 10 februarie 2015 a fost admisă acțiunea, fiind încasat din contul lui Oleg Topal în beneficiul lui Victor Arnaut a sumei de 46 000 lei, ce constituie 5/6 cote-părți din suma de 55 200 lei, cu titlu de cheltuieli pentru procurarea materialelor de construcție și edificare a bucătăriei de vară, garajului și gardului decorativ din str. Frunze 45 orașul Vulcănești și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat și expertiză judiciară, în sumă de 3475 lei (f.d. 65-68, Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 a fost admisă cererea de abținere de la judecată și de strămutare a pricinii, declarată de judecătorii Curții de Apel Comrat și strămutată pricina pentru examinare la Curtea de Apel Cahul (f.d. 85-87 VolIII).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 30 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Oleg Topal, fiind casată hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 10 februarie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a dispus încasarea din contul lui Victor Arnaut în beneficiul lui Oleg Topal cheltuielile de judecată în sumă de 2753 lei.

La 12 februarie 2016, Victor Arnaut, a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 12 februarie 2016, este depus în termen, deoarece conform avizului de recepție, recurentul a recepționat decizia instanței de apel la 21 decembrie 2015 (f.d.180 Vol. II).

În motivarea recursului, Victor Arnaut, a invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 09 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Oleg Topal, Irina Doțu, Nicolai Doțu cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 31 martie 2016, Oleg Topal a depus referință la cererea de recurs declarată, solicitând ca recursul depus să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Victor Arnaut, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Victor Arnaut, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Victor Arnaut, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadî