

## **Dosarul nr.2rh-389/15**

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – O. Cojocaru

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

## **ÎNCHEIERE**

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Tamara Chișca - Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire declarată de către Bombic Piotr și Bombic Kirill în pricina civilă la acțiunea Mariei Bombic împotriva lui Piotr Bombic și Kirill Bombic, intervenienți accesorii notarul privat Veronica Roșca și notarul public Rodica Semionova, privind declararea nulității contractelor de donație,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Bombic Piotr și Bombic Kirill,

## **C O N S T A T Ă :**

La data de 20 noiembrie 2013 reclamanta Bombic Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bombic Piotr și Bombic Kirill, intervenient accesoriu notarul privat Veronica Roșca, prin care a solicitat declararea nulității contractului de donație nr. 14072 din 27 decembrie 2007, prin care Bombic Maria a donat lui Bombic Piotr ½ cotă-parte din casa de locuit nr. 16, situată în mun. Chișinău, str. Barbu Lăutaru; declararea nulității contractului de donație nr. 15136 din 23 august 2013, prin care același imobil a fost donat de către Bombic Piotr lui Bombic Kirill ( f.d. 1-3, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 25 martie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Maria Bombic, s-a încasat din contul reclamantei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 lei, în rest aceasta fiind scutită de la plata taxei de stat, totodată fiind anulată încheierea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 16 octombrie 2013, prin care s-a aplicat sechestru pe ½ cotă-parte din casa de locuit nr. 16, situată în mun. Chișinău, str. Barbu Lăutaru ( f.d. 152 vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Bombic Maria prin intermediul avocatului a depus cerere de apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei hotărîri noi privind admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 s-a admis cererea de apel declarată de Bombic Maria, s-a casat hotărârea primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată ( f.d. 46 vol. II).

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, Bombic Piotr și Bombic Kirill au depus recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe ( f.d. 60-64, vol. II).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Bombic Piotr și Bombic Kirill ( f.d. 60-64, vol. II).

Bombic Piotr și Bombic Kirill la data de 20 ianuarie 2016 au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii contestate, cu reținerea pricinii pentru examinarea recursului, în alt complet de judecată ( f.d. 129-133, vol. II).

La data de 12 aprilie 2016 avocatul Digore Corina a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat declararea inadmisibilității cererii de revizuire.

În motivarea cererii de revizuire revizuenții au indicat prevederile art. 449 lit. c) CPC și anume că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces.

Conform prevederilor art. 451 alin.1 în coroborare cu art. 447 lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de **Constituție** sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Revizuenții au indicat drept temei de revizuire faptul, că în cadrul procesului de judecată nu a fost atrasă în proces Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani mun. Chișinău dat fiind faptul că la emiterea hotărârilor au fost încălcate drepturile copilului minor Bombic Taisia, prin privarea de dreptul de folosință a spațiului locativ.

Colegiul menționează, că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, este condiționată de prezentarea probelor ce confirmă că la emiterea hotărârilor instanțele de judecată s-au expus în privința unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, însă au fost lezate în drepturi.

În susținerea cererii de revizuire revizuenții au indicat, că au fost lezate drepturile copilului minor Bombic Taisia, prin neatragerea în proces a Direcției pentru Protecția Dreptului Copilului sect. Buiucani mun. Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că instanțele ierarhic inferioare pe parcursul examinării cauzei corect au determinat cercul subiecților raportului juridic. Careva probe în susținerea argumentului revizuenților la materialele dosarului lipsesc, copilul minor Bombic Taisia nedeținând careva drepturi patrimoniale asupra bunului imobil litigios nu poate fi parte în procesul respectiv.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinînd argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atît dispozițiilor legii naționale, cît și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră, că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

## **D I S P U N E:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Bombic Piotr și Bombic Kirill.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas