

prima instanță: V. Ghedreuțan
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Iurie Bejenaru și Valentina Clevadî

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Constantin Dolință, prin intermediul reprezentantului său

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Zimbru- Nord” împotriva lui Constantin Dolință cu privire la încasarea prejudiciului material și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Constantin Dolință și menținută hotărârea primei instanțe,

constată

La 22 septembrie 2014, Societatea pe Acțiuni „Zimbru- Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Dolință cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 03 iunie 2014, Constantin Dolință a fost angajat în calitate de conducător auto la Societatea pe Acțiuni „Zimbru- Nord” conform contractului individual de muncă nr. 21. La 03 iunie 2014 între Societatea pe Acțiuni „Zimbru- Nord” și Constantin Dolință a fost încheiat contract de răspundere materială deplină conform art.339 Codul Muncii, iar ulterior, la 17 iunie 2014 și 28 iunie 2014, Societatea pe Acțiuni „Zimbru- Nord” a transmis lui Constantin Dolință autotractorul de model IVECO AS440 345T cu numărul de înmatriculare BL-DS 903 și semiremorca MENCIA SANTIS67R cu numărul de înmatriculare BL-395-AF.

Susține reclamantul că, la 30 iunie 2014, în afara localității Brețcu, județul Covasna, Romania, a avut loc accidentul rutier în care a fost implicat autotractorul de model IVECO AS440 345T cu numărul de înmatriculare BL-DS 903 și semiremorca MENCIA SANTIS67R cu numărul de înmatriculare BL-395-AF, condus de Constantin Dolință, care transporta lapte.

Conform procesului -verbal seria CP nr. 5929877 din 30 iunie 2014 cu privire la contravenție, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul

autotractorului de model IVECO AS440 345T cu numărul de înmatriculare BL-DS 903 și a semiremorcii MENCİ SANTIS67R cu numărul de înmatriculare BL-395-AF, Constantin Dolință.

Menționează reclamantul că, în rezultatul accidentului rutier, Societății pe Acțiuni „Zimbru- Nord”, care este proprietarul de drept a autotractorului de model IVECO AS440 345T cu numărul de înmatriculare BL-DS 903 și a semiremorcii MENCİ SANTIS67R cu numărul de înmatriculare BL-395-AF, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. Conform raportului de evaluare a pagubei nr.14/0714A întocmit de Societatea cu Răspundere Limitată „Salikhov-Consulting”, costul reparației pentru restabilirea semiremorcii MENCİ SANTIS67R cu numărul de înmatriculare BL-395-AF constituie 603 339,96 lei.

Invocă reclamantul că, conform calculului preventiv de la dealerul oficial IVECO – Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada”, costul reparației semiremorcii MENCİ SANTIS67R cu numărul de înmatriculare BL-395-AF constituie 362 205 lei.

Conform ordinului de plată nr. 908 din 18 iulie 2014 în sumă de 50 000 lei, ordinul de plată nr. 906 din 18 iulie 2014 în sumă de 100 000 lei și ordinului de plată nr.1004 din 13 august 2014 în sumă de 100 000 lei, Societatea pe Acțiuni „Zimbru- Nord” a achitat dealerului oficial IVECO – Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” avans în mărime de 250 000 lei pentru reparația semiremorcii MENCİ SANTIS67R cu numărul de înmatriculare BL-395-AF.

Solicită reclamantul încasarea din contul lui Constantin Dolință în beneficiul Societății pe Acțiuni „Zimbru- Nord” a prejudiciului material cauzat în mărime de 250 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 21 noiembrie 2014 Societatea pe Acțiuni „Zimbru- Nord” a depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva lui Constantin Dolință cu privire la încasarea prejudiciului material (f.d. 53-56 Vol.I).

În motivarea cererii de concretizare a acțiunii reclamantul a indicat suplimentar că, Societatea pe Acțiuni „Zimbru- Nord” a achitat dealerului oficial IVECO – Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” suma de 397 507, 32 lei pentru reparația semiremorcii MENCİ SANTIS67R cu numărul de înmatriculare BL-395-AF, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 908 din 18 iulie 2014 în sumă de 50 000 lei, ordinul de plată nr. 906 din 18 iulie 2014 în sumă de 100 000 lei, ordinul de plată nr.1004 din 13 august 2014 în sumă de 100 000 lei, ordinul de plată nr. 1270 din 06 octombrie 2014 în sumă de 100 000 lei, ordinul de plată nr. 1437 din 13 noiembrie 2014 în sumă de 30 00 lei și ordinul de plată nr. 1442 din 14 noiembrie 2014 în sumă de 17 507,32 lei.

Menționează reclamantul că, în urma accidentului rutier produs de Constantin Dolință, Societății pe Acțiuni „Zimbru- Nord” i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 397 507, 32 lei dintre care 124 762,32 lei pentru lucrările de reparație ce se atestă prin factura fiscală nr. JB3315694 din 17 noiembrie 2014 și 272 745 lei pentru piesele de schimb a semiremorcii conform facturii fiscale nr. JB3315687 din 01 noiembrie 2014.

Totodată indică reclamantul că conform ordinului de plată nr. 1061 Societatea pe Acțiuni „Zimbru- Nord” a achitat în folosul Societății cu Răspundere Limitată „Salikhov-Consulting” plata pentru serviciile expertizei în mărime de 1250 lei.

Solicită reclamantul încasarea din contul lui Constantin Dolință în beneficiul Societății pe Acțiuni „Zimbru- Nord” a prejudiciului material cauzat în mărime de 398 757, 32 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 23 februarie 2015 Societatea pe Acțiuni „Zimbru- Nord” a depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva lui Constantin Dolință cu privire la încasarea prejudiciului material și a dobânzii de întârziere (f.d. 82-87 Vol.I).

În motivarea cererii de concretizare a acțiunii reclamantul a indicat suplimentar că Constantin Dolință urmează să achite în beneficiul Societății pe Acțiuni „Zimbru- Nord” dobânda de întârziere în sumă de 14 513,67 lei pentru perioada 21 noiembrie 2014 – 19 februarie 2015.

De asemenea reclamantul susține că, la 30 iunie 2014 Constantin Dolință, în calitate de conducător auto a autotractorului de model IVECO AS440 345T cu numărul de înmatriculare BL-DS 903 și a semiremorcii MENCİ SANTIS67R cu numărul de înmatriculare BL-395-AF a primit de la Societatea pe Acțiuni „Prodact” România marfă (lapte), care urma a fi transportată Societății pe Acțiuni „Zimbru- Nord”.

În rezultatul accidentului rutier din 30 iunie 2014 o parte din marfă a fost distrusă, iar la 31 decembrie 2014, Societatea pe Acțiuni „Zimbru- Nord” a compensat Societății pe Acțiuni „Prodact” costul acesteia în sumă de 100 034,74 lei, fapt confirmat prin actul de verificare din 31 decembrie 2014.

Solicită reclamantul încasarea din contul lui Constantin Dolință în beneficiul Societății pe Acțiuni „Zimbru- Nord” a prejudiciului material cauzat în mărime de 498 792,06 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 14 513,67 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 07 aprilie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul lui Constantin Dolință în beneficiul Societății pe Acțiuni „Zimbru- Nord” prejudiciul material în sumă de 498 792, 06 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5500 lei, taxa de stat în mărime de 15 397,67 lei și cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 1250 lei. În rest cerința privind încasarea dobânzii de întârziere a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.117-121, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Constantin Dolință și menținută hotărârea hotărârea Judecătorei Drochia din 07 aprilie 2015 (f.d.176-181, Vol. I).

La 04 decembrie 2015, Constantin Dolință, prin intermediul reprezentantului său, a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 04 decembrie 2015, este depus în termen, deoarece conform avizului de recepție Constantin Dolință a recepționat decizia instanței de apel la 27 octombrie 2015 (f.d. 184 Vol.I).

În motivarea recursului Constantin Dolință, a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 09 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății pe Acțiuni „Zimbru- Nord”, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 07 aprilie 2016 Societatea pe Acțiuni „Zimbru- Nord”, prin intermediul reprezentantului său a depus referința, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Constantin Dolință, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Constantin Dolință, prin intermediul reprezentantului său, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Constantin Dolință, prin intermediul reprezentantului său, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadî