

prima instanță: R. Mazureț  
instanța de apel: A. Gheorghieș, N. Chircu, A. Albu

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Iurie Bejenaru și Valentina Clevadi

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Întreprinderea Individuală „Iulia Scripnic”, Președintele raionului Ocnița Ion Tomai și Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transbal-Nord” împotriva Președintelui raionului Ocnița Ion Tomai, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Iulia Scripnic” și Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Transbal-Nord”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Ocnița din 03 aprilie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă în parte,

constată

La 12 mai 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Transbal-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Ocnița Ion Tomai, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Iulia Scripnic” și Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20 martie 2014, Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ, a petrecută ședința cu următoarele ordine de zi: examinarea cauzei referitor la transportarea neregulamentară de pasageri pe cursa Ocnița - Verejeni de către conducătorul auto M. Sajin cu unitatea de transport Mercedes cu numărul de înmatriculare OCAL 921 ce aparține agentului economic transportator Societatea cu Răspundere Limitată „Transbal-Nord”; selectarea agentului economic

transportator pentru deservirea curselor rutei regulate suburbane Ocnița-Verejeni (06.45, 10.55, 12.15, 17.20; retur: 08.00, 11.35,13.30,18.00).

Potrivit procesului-verbal sus nominalizat, Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ, a decis atribuirea dreptului de deservire a curselor rutei regulate suburbane Ocnița-Verejeni (06.45, 10.55, 12.15, 17.20; retur: 08.00, 11.35,13.30,18.00) agentului economic, Întreprinderea Individuală „Iulia Scripnic”, conform Regulamentului transportului auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006 ( art. 19, 20 pct. b, 35, Regulile de atribuire prin concurs art. 11,12) și punctajului acordat prin concurs.

Susține reclamantul că în baza procesului-verbal nr. 12 din 20 martie 2014 și a criteriilor de evaluare a Comisiei raionale pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ, la 27 martie 2014 Președintele raionului Ocnița Ion Tomai a emis dispoziția nr. 50 cu privire la selectarea agentului economic transportator pentru deservirea curselor rutei regulate suburbane Ocnița-Verejen, modificarea rutei regulate suburbane Rediul-Mare Ocnița și examinarea cererii depuse de Primăria com. Calarașovca.

Invocă reclamantul că potrivit deciziei menționate mai sus, Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ, a dispus atribuirea dreptului de deservire a curselor rutei regulate suburbane Ocnița-Verejeni ( tur: 06.45, 10.55, 12.15, 17.20; retur 08.00, 11.35, 13.30, 18.00) agentului economic transportator, Întreprinderea Individuală „Iulia Scripnic”, cu includerea punctului de oprire intermediar — satul Mereșeuca.

Indică reclamantul că în baza dispoziției Președintelui raionului Ocnița nr. 46 din 15 martie 2010, Societatea cu Răspundere Limitată „Transbal-Nord” deservește cursele rutei suburbane Ocnița- Verejeni (tur: 06.45, 10.55, 12.15, 17.20; retur 08.00, 11.35, 13.30, 18.00), atribuite prin concurs de către Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ, în mod legal, regulamentar și pe parcursul a patru ani fără încălcări și suspendări.

Consideră reclamantul că decizia Președintelui raionului Ocnița Ion Tomai nr. 50 din 27 martie 2014 cu privire la selectarea agentului economic transportator pentru deservirea curselor rutei regulate suburbane Ocnița-Verejen este ilegală, deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „Transbal-Nord” nu a încălcat prevederile Regulamentului transportului auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, nu au existat motive pentru retragerea curselor rutei suburbane Ocnița- Verejeni și organizarea concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a acestora unui alt agent economic.

De asemenea reclamantul consideră că, la petrecerea concursului, Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ, nu a luat în considerație scrisorile nr. 59 din 22 ianuarie 2014 și din 10 martie 2014 depuse de locuitorii satelor Lencăuți și Verejeni în adresa Președintelui raionului Ocnița Ion Tomai și Ministerului Transporturilor și

Infrastructuri Drumurilor, prin care aceștia susțin că Societatea cu Răspundere Limitată „Transbal-Nord” satisface pe deplin necesitățile populației.

Reclamantul menționează că, la petrecerea concursului, Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ, nu a aplicat punctajul obiectiv și corect în ceea ce privește: vechimea parcului de autovehicule, structura parcului propriu, baza tehnico-materială și defalcări la buget. Susține reclamantul că documentele prezentate de Întreprinderea Individuală „Iulia Scripnic” nu sunt pe deplin veridice și conțin date eronate.

Solicită reclamantul anularea punctului 1 a dispoziției Președintelui raionului Ocnița Ion Tomai nr. 50 din 27 martie 2014 cu privire la atribuirea dreptului de deservire a curselor rutei regulate suburbane Ocnița-Verejeni ( tur: 06.45, 10.55, 12.15, 17.20; retur 08.00, 11.35, 13.30, 18.00) agentului economic transportator, Întreprinderea Individuală „Iulia Scripnic”, cu includerea punctului de oprire intermediar satul Mereșeuca, anularea punctajului acordat Întreprinderii Individuale „Iulia Scripnic” de către Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ, declararea nulității punctului 1 a ordinii de zi a procesului-verbal nr. 12 din 20 martie 2014 privind examinarea cauzei referitoare la transportarea neregulamentară de pasageri pe cursa Ocnița-Verejeni de către conducătorul auto M. Sajin cu unitatea de transport Mercedes cu numărul de înmatriculare OCAL 921 ce aparține agentului economic transportator Societatea cu Răspundere Limitată „Transbal-Nord” și declararea nulității punctului 2 a ordinii de zi a procesului-verbal nr. 12 din 20 martie 2014 privind selectarea agentului economic transportator pentru deservirea curselor rutei regulate suburbane Ocnița-Verejeni (06.45, 10.55, 12.15, 17.20; retur: 08.00, 11.35,13.30,18.00).

Prin încheierea Judecătoriei Ocnița din 21 iulie 2014 a fost dispusă suspendarea punctului 1 a dispoziției Președintelui raionului Ocnița Ion Tomai nr. 50 din 27 martie 2014 cu privire la atribuirea dreptului de deservire a curselor rutei regulate suburbane Ocnița-Verejeni ( tur: 06.45, 10.55, 12.15, 17.20; retur 08.00, 11.35, 13.30, 18.00) agentului economic transportator, Întreprinderea Individuală „Iulia Scripnic”, cu includerea punctului de oprire intermediar satul Mereșeuca, pînă la examinarea cauzei în fond (f.d. 112-113, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2014 au fost respinse recursurile declarate de Președintele raionului Ocnița Ion Tomai și Întreprinderea Individuală „Iulia Scripnic” cu menținerea încheierea Judecătoriei Ocnița din 21 iulie 2014 (f.d. 179-181, Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ocnița din 03 aprilie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost anulată încheierea Judecătoriei Ocnița din 21 iulie 2014 privind asigurarea acțiunii (f.d. 82-92, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Transbal-Nord”, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Ocnița din 03 aprilie 2015 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă în parte, fiind anulat ca ilegal punctul 1 a dispoziției Președintelui raionului Ocnița Ion Tomai nr. 50 din 27 martie 2014 cu privire la atribuirea dreptului de deservire a curselor rutei regulate suburbane Ocnița-Verejeni ( tur: 06.45, 10.55, 12.15, 17.20; retur 08.00, 11.35, 13.30, 18.00) agentului economic transportator,

Întreprinderea Individuală „Julia Scripnic”, cu includerea punctului de oprire intermediar satul Mereșeuca, a fost anulat ca fiind ilegal punctajul acordat de Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ cu privire la atribuirea dreptului de deservire a curselor rutei regulate suburbane Ocnița-Verejeni ( tur: 06.45, 10.55, 12.15, 17.20; retur 08.00, 11.35, 13.30, 18.00) învingătorului la concurs, Întreprinderea Individuală „Julia Scripnic”. A fost încetat procesul în parte cerințelor privind declararea nulității punctului 1 și 2 a ordinei de zi a procesului-verbal nr. 12 din 20 martie 2014 a Comisiei raionale pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ (f.d. 167-174, Vol. II).

La 11 februarie 2016, Întreprinderea Individuală „Julia Scripnic”, a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 04 martie 2016, Președintele raionului Ocnița Ion Tomai și Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărîrii primei instanțe

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Președintele raionului Ocnița Ion Tomai și Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ la 04 martie 2016, este depus în termen, deoarece conform avizelor de recepție recurenței au recepționat decizia instanței de apel la 18 ianuarie 2016 (f.d.180-185 Vol. II).

În motivarea recursurilor, Întreprinderea Individuală „Julia Scripnic”, Președintele raionului Ocnița Ion Tomai și Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ au invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 01 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Transbal-Nord”, Președintelui raionului Ocnița Ion Tomai și Comisiei raionale pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ cererea de recurs depusă de Întreprinderea Individuală „Julia Scripnic” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 09 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Transbal-Nord”, Întreprinderii Individuale „Julia Scripnic”, cererea de recurs depusă de Președintele raionului Ocnița Ion Tomai și Comisia

raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

La 16 martie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Transbal-Nord” a depus referință la cererea de recurs declarată de Întreprinderea Individuală „Iulia Scripnic”, solicitând ca recursul depus să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Întreprinderea Individuală „Iulia Scripnic”, Președintele raionului Ocnița Ion Tomai și Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ, în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse

de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Președintele raionului Ocnița Ion Tomai și Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursurile declarate de către Președintele raionului Ocnița Ion Tomai și Comisia raională pentru organizarea transportului auto suburban de călători și bagaje în teritoriul administrativ, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi