

prima instanță: G. Bivol
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

dosarul nr. 3ra-499/16

ÎN C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Danilov Stela, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Stelei Danilov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2015 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca nefondată

c o n s t a t ă

Reclamanta Danilov Stela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 noiembrie 2013 în familia Danilov s-a născut fiica Danilov Dumitrița.

Indică reclamanta că pe parcursul sarcinii a fost internată în spital de mai multe ori în perioadele 11-20 mai 2013, 28 iunie 2013 - 07 iulie 2013, 19 iulie 2013-02 august 2013 (staționar Spitalul municipal Nr.2), 05 august 2013-30 august 2013 (Spitalul municipal Nr. 1), astfel fiind nevoită să plece în concediu de boală.

Precizează reclamanta că la 02 septembrie 2013 a plecat în concediu prenatal.

La 07 martie 2014, Danilov Stela a prezentat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana actele necesare pentru calculul indemnizației de asigurări sociale, iar la 30 aprilie 2014 a fost acceptată cererea și stabilită indemnizația lunară pentru creșterea copilului minor Danilov Dumitrița, până la vârsta de 3 ani, în mărime de 741,67 lei.

Indică reclamanta că are o vechime în muncă la locul de bază de 20 ani, ca profesoară de matematică la Liceul Teoretic cu Profil Sportiv Nr.2, iar prin cumul activează în calitate de matematic - programist în cadrul Universității Agrare de Stat din Moldova din care considerente crede că este incorect ca activând în două servicii legale, să primească o indemnizație mai mică, decât ar avea doar la un serviciu.

Astfel, nefiind de acord cu cuantumul indemnizației lunare calculată de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana, a expediat o adresare electronică în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale, la care la 04 aprilie 2014 a primit un răspuns neclar și nemotivat.

La 27 iunie 2014 în încercarea de a-și rezolva problema pe cale extrajudiciară Danilov Stela a expediat în adresa Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei o plângere prin care a solicitat intervenția Ministerului pentru rezolvarea problemei în cauză.

Indică că, la cererea adresată Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei a fost informată la 11 iulie 2014 că petiția adresată Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei a fost remisă către Casa Națională de Asigurări Sociale, iar la 25 iulie 2014 din partea acesteia a parvenit același răspuns neclar și nemotivat.

La 28 august 2014 reclamanta s-a adresat cu o plângere către Inspectoratul de Stat al Muncii, prin care a comunicat problema cu care se confruntă și a solicitat participarea acestuia în apărarea drepturilor sale.

Inspectoratul de Stat al Muncii la 02 septembrie 2014 i-a comunicat reclamantei că petiția a fost remisă spre examinare către Casa Națională de Asigurări Sociale, iar mai târziu, la 10 octombrie 2014 a primit un răspuns exact ca cel din data de 04 iunie 2014 și 25 iulie 2014.

Mai indică reclamanta că conform art. 14 alin. 1) și (2) al Legii contenciosului administrativ Nr.793 din 10 februarie 2000 persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

Or, la 10 octombrie 2014 a expediat către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova o cerere prealabilă, care conform răspunsului din 22 octombrie 2014 nu a fost examinată.

Indică reclamanta că conform art. 33 al Legii privind indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, nr. 289-XV din 22 iulie 2004 este în drept de a se adresa în instanța de judecată întru repunerea în drepturi. Mai mult de cât atât conform art. 16 alin. 1) și 2) al Legii contenciosului administrativ persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de

răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate. Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prelabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate. Totodată, reclamanta invocă că nu este de acord cu calculul indemnizației lunare prezentat de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana, deoarece în lunile mai-august reclamanta s-a aflat în concediul de boală, ceea ce constituie motiv întemeiat în legătură cu ce a activat incomplet la locul de bază.

Susține că, prejudiciul moral creat reiese din suferințe psihice, umilințe din partea angajaților Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, în urma cărora a fost nevoită să-și piardă timpul întru căutarea dreptății și repunerea în drepturi, timp care ar fi putut să-l folosească pentru creșterea și educarea copilului.

Cere reclamanta constarea calculării eronate a indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 03 ani, înlăturarea tuturor erorilor cu indexarea corectă a cuantumului indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, stabilirea indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova, în mărime de 1688,58 lei, compensarea diferenței de sumă, după stabilirea corectă a indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, în favoarea reclamatei și repararea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a constatat calcularea eronată a indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova în mărime de 1688, 58 lei și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i compenseze Stelei Danilov diferența de sumă, după stabilirea corectă a indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la vârsta de trei ani, în favoarea reclamatei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2015 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca nefondată.

La 03 februarie 2016 Danilov Stela a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea hotărîrii contestate a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și procedural și a aplicat o lege ce nu trebuia aplicată.

Indică recurenta că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) al Legii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de

muncă, baza de calcul a indemnizațiilor de asigurări sociale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a), b), d) și g) și art. 15 alin. (1) lit. a) o constituie venitul mediu lunar asigurat realizat în ultimele 6 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, venit din care au fost calculate contribuții individuale de asigurări sociale.

Conform art. 4 alin. (3) al Legii supra enunțate indică recurenta că plata indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă femeilor gravide care se află la evidență în instituțiile medico-sanitare, se efectuează integral de la bugetul asigurărilor sociale de stat, începînd cu prima zi calendaristică de incapacitate temporară de muncă.

Or, cu referire la norma legală sus menționată și reieșind din materialele pricinii, instanța de apel incorect a stabilit că recurenta s-a aflat în concediu anual de odihnă, ea de fapt aflîndu-se în perioada lunilor mai-august în concediu de boală, activînd incomplet la locul de bază și nicidecum în concediu anual de odihnă.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Danilov Stela este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Danilov Stela nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către prima instanță a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele anexate la materialele cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Danilov Stela, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate în prima instanță și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu

denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Danilov Stela ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Danilov Stela se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat