

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Studexan”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Starnet Legal Consulting” împotriva societății cu răspundere limitată „Studexan” cu privire la încasarea datoriei, taxei de reziliere a contractului, penalității, dobânzii de întârziere și taxei de stat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care s-au respins apelurile declarate de reprezentantul Cimpoiaș Alexandru și avocatul Guzun Vladimir în interesele societății cu răspundere limitată „Studexan” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 mai 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă:

Prin procura din 12 septembrie 2014 Potlog Viorica a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Starnet Legal Consulting” cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.28).

La 15 decembrie 2014 reprezentantul Potlog Viorica a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Starnet Legal Consulting” cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Studexan” cu privire la încasarea datoriei, taxei de reziliere a contractului, penalității, dobânzii de întârziere și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Potlog Viorica a indicat că la 05 aprilie 2012 societatea cu răspundere limitată „StarNet” a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Studexan” contract de furnizare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 01187/0412 pe termen de 36 luni.

Prin contractul încheiat societatea cu răspundere limitată „StarNet” s-a obligat să furnizeze servicii de comunicații electronice, iar societatea cu răspundere limitată „Studexan” s-a obligat să achite la timp și integral serviciile prestate sub formă de abonament lunar.

Societatea cu răspundere limitată „Studexan” nu și-a respectat obligațiunile contractuale cauzând reclamantului prejudiciu material în mărime de 113 lei.

Contractul a fost reziliat unilateral și conform pct. 9.5., în cazul rezilierii anticipate clientul s-a obligat să achite suma tuturor abonamentelor rămase pînă la expirarea contractului.

Abonamentele rămase constituie suma de 9 100 lei pentru 36 luni restante pînă la expirarea contractului.

Penalitatea pentru nerespectarea condițiilor contractuale este în mărime de 102,51 bani, iar dobânda de întârziere de 1 099,10 lei.

La 21 februarie 2013 societatea cu răspundere limitată „StarNet” a expediat în adresa pîrîtului reclamație cu privire la achitarea datoriei, însă societatea cu răspundere limitată „Studexan” primind reclamația nu a reacționat nici într-un fel.

La 31 decembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „StarNet” a cesionat drepturile și obligațiile ce decurg din contractele de prestări servicii cesionarului societatea cu răspundere limitată „StarNet Soluții”

La 03 martie 2014 societatea cu răspundere limitată „StarNet Soluții” a încheiat contract de cesiune cu societatea cu răspundere limitată „StarNet Legal Consulting”, în baza căruia cesionarul are dreptul de a valorifica toate creanțele certe, lichide și exigibile privind solicitarea executării obligațiilor contractuale ale cedentului.

Conform art. 556 alin.(1) și art. 557 Codul civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță. Titularul unei creanțe o poate transmite, fără consimțământul debitorului, unui terț dacă aceasta nu contravine esenței obligației, înțelegerii dintre părți sau legii. Înțelegerea cu debitorul asupra inadmisibilității cesiunii produce efecte doar atunci cînd acesta are un interes legitim în acest sens.

Cere reprezentantul Potlog Viorica încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Studexan” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Starnet Legal Consulting” a datoriei de 113 lei, taxei de reziliere a contractului în mărime de 9 100 lei, penalității în mărime de 102,51 lei, dobînzii de întârziere în mărime de 1 099,10 lei și taxei de stat în mărime de 312,47 lei (f.d. 6-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 mai 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Starnet Legal Consulting”.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Studexan” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Starnet Legal Consulting” suma de de 10 727, 98 lei, dintre care 113,90 datoria pentru serviciile prestate, 9100 lei taxa pentru rezilierea contractului, 102,51 lei penalitatea, 1 099 dobînda de întârziere și 312,47 lei taxa de stat.

La 03 iunie 2015 Cimpoiaș Alexandru a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Studexan” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 mai 2015 și fără plata taxei de stat (f.d. 46).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 august 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Studexan”.

S-a acordat apelantului termen pînă la 01 octombrie 2015 ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 243,34 lei.

S-a explicat societății cu răspundere limitată „Studexan” că dacă va îndeplini în termen indicațiile din încheiere apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar survin consecințele de restituire a cererii de apel.

Prin mandatul din 15 octombrie 2015 avocatul Vladimir Guzun a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Studexan” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 67).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 s-a prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor pînă la 15 octombrie 2015 ora 10:00.

La 15 octombrie 2015 avocatul Vladimir Guzun a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Studexan” apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 mai 2014 și dovada achitării taxei de stat (f.d. 68-70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 a fost primit în procedură apelul declarat de avocatul Vladimir Guzun în interesele societății cu răspundere limitată „Studexan”(f.d.74).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Cimpoiaș Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Studexan” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, s-a respins ca tardiv apelul declarat de avocatul Guzun Vladimir în interesele societății cu răspundere limitată „Studexan” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 mai 2015 (f.d. 96-101).

La 10 februarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Studexan” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Studexan” a indicat că hotărârile instanțelor de judecată sunt pasibile casării din motivul incorectitudinii aplicării legii materiale.

Instanțele de judecată au încălcat normele de drept procedural și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel incorect a respins apelul declarat de Cimpoiaș Alexandru ca fiind depus de o persoană care nu avea împuterniciri, deoarece acesta avea dreptul să-i reprezinte interesele și să atace hotărârea judecătorească.

Schimbarea permanentă prin rotație a directorilor nu are efect decăderea din drepturile procedurale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 29 martie 2016 Cebotari Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Starnet Legal Consulting” a solicitat respingerea cererii de recurs invocând că instanța de apel întemeiat a respins apelul declarat de Cimpoiaș Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Studexan” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel și a respins ca tardiv apelul declarat de avocatul Guzun Vladimir în interesele societății cu răspundere limitată „Studexan”.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 06 aprilie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Studexan” în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Cebotari Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Starnet Legal Consulting”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 07 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 19 noiembrie 2015 (f.d. 102).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către societatea cu răspundere limitată „Studexan”.

Prin urmare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Studexan” la 10 februarie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că la 05 aprilie 2012 societatea cu răspundere limitată „StarNet” a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Studexan” contract de furnizare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 01187/0412, pe termen de 36 luni.

Societatea cu răspundere limitată „StarNet” s-a obligat să furnizeze servicii de comunicații electronice, iar societatea cu răspundere limitată „Studexan” s-a obligat să achite la timp și integral serviciile prestate sub formă de abonament lunar.

Reprezentantul Potlog Viorica a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Starnet Legal Consulting” cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Studexan” cu privire la încasarea datoriei de 113 lei, taxei de reziliere a contractului în mărime de 9 100 lei, penalității în mărime de 102,51 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1 099,10 lei și taxei de stat în mărime de 312,47 lei (f.d. 6-7).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Privitor la apelul declarat de Cimpoiaș Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Studexan”.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, sânt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Din extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice rezultă că administrator al societății cu răspundere limitată „Studexan” este Iacubovici Anatolii (f.d. 24).

Prin ordinul administratorului Iacubovici Anatolii nr.11 din 29 octombrie 2014 Cimpoiăș Alexandru a fost numit în funcția de director al societății cu răspundere limitată „Studexan”(f.d-37).

La 03 iunie 2015 Cimpoiăș Alexandru în calitate de administrator a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Studexan” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 mai 2015 și fără plata taxei (f.d. 46).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (3) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 august 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Studexan”.

S-a acordat apelantului termen pînă la 01 octombrie 2015 ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii achitării plății taxei de stat în mărime de 243,34 lei, însă documentul care ar confirma legalitatea împuternicirilor lui Cimpoiăș Alexandru nu a fost solicitat.

În conformitate cu art. 75 alin.(2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Instanța de apel nu a verificat actele de constituire a societății cu răspundere limitată „Studexan” și pripit a conchis că Cimpoiăș Alexandru nu este persoană împuternicită în modul stabilit de lege de a reprezenta interesele societății cu răspundere limitată „Studexan” și de a depune apel.

Or, în ședința de judecată a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 mai 2015 Cimpoiăș Alexandru a fost recunoscut în calitate de director al societății cu răspundere limitată „Studexan, fiind acceptat că are împuterniciri (f.d.42-43).

Mai mul ca atît, societatea cu răspundere limitată „StarNet” la 28 martie 2013 și 27 februarie 2013 a adresat scrisori societății cu răspundere limitată „Studexan” anume în persoana directorului Cimpoiăș Alexandru, reconstituindu-l în calitate de director al acesteia (f.d. 38;71).

Privitor la apelul declarat de Guzun Vladimir.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 a fost prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor pînă la 15 octombrie 2015 ora 10:00.

Prin mandatul din 15 octombrie 2015 avocatul Vladimir Guzun a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Studexan” să-i acorde asistență

juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 67).

La 15 octombrie 2015 avocatul Vladimir Guzun a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Studexan” apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 mai 2014 și dovada achitării taxei de stat (f.d. 68-70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 a fost primit în procedură apelul declarat de avocatul Vladimir Guzun în interesele societății cu răspundere limitată „Studexan”.

În afară de aceasta, în conformitate cu art.385 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău nu a judecat apelul în fond și contrar prevederilor legale citate eronat s-a pronunțat că menține hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 mai 2015, la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Starnet Legal Consulting” împotriva societății cu răspundere limitată „Studexan” cu privire la încasarea datoriei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Studexan”, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, de la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Studexan”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Starnet Legal Consulting” împotriva societății cu răspundere limitată „Studexan” cu privire la încasarea datoriei, taxei de reziliere a contractului, penalității, dobânzii de întârziere și taxei de stat cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan