

prima instanță – L. Barbos
instanța de apel – L. Popov, A. Minciuna, I. Muruianu

dosarul nr.2ra-729/16

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul recurenteii Ursu Victoria și Portas Diana, avocatul Saponari Tatiana în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Victoriei Ursu și Diane Portas împotriva Nataliei Vataman, Consiliului raional Ialoveni și Primăriei Dănceni cu privire la anularea actelor și cererea reconvențională înaintată de Vataman Natalia împotriva lui Ursu Veronica, Ursu Victoria, Portas Diana și Primăria Dănceni cu privire la pierderea dreptului asupra spațiului locativ și obligarea retragerii bunurilor mobile instalate în imobil, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantei Ursu Victoria și Portas Diana, avocatul Saponari Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 13 iulie 2015 de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 16 decembrie 2013 reprezentantul reclamantelor Ursu Victoria și Portas Diana, avocatul Saponari Tatiana, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Vataman, Consiliului raional Ialoveni și Primăria Dănceni cu privire la anularea actelor.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza bonului de repartiție, la data de 10 iunie 1980 Elenei Ursu i-a fost atribuită în folosință locuința din apartamentul nr.17 situat în s. Dănceni r-nul Ialoveni, str. 27 August 3, dat fiind faptul că casa proprie din s. Dănceni r-nul Ialoveni a fost demolată.

Menționează că, în ordinul de repartiție au fost incluși și membrii familiei Elenei Ursu și anume feciorul Ursu Victor și fiica Ursu Natalia.

La 26 septembrie 1993 Elena Ursu a decedat și ca urmare în locuința sus-indicată a rămas să locuiască fiul acesteia Ursu Victor cu membrii familiei sale, soția Ursu Veronica și fiicele Ursu Victoria și Ursu (Portas) Diana.

Afirmă că, Ursu (Vataman) Natalia, în anul 1986 a plecat din localitate și respectiv nu mai locuia în apartamentul nr. 17 situat în s. Dănceni r-nul Ialoveni str. 27 August 3, s-a căsătorit și și-a schimbat domiciliul, iar în toată această perioadă de timp, Ursu Victor cu membrii familiei sale au avut grijă de imobil, au suportat cheltuielile de întreținere și îmbunătățire a condițiilor de trai.

Precizează reclamantele că la 13 decembrie 2012 a decedat și Ursu Victor, iar după decesul acestuia, la 17 aprilie 2013 în rezultatul depunerii la notar a declarației de acceptare a succesiunii, au acceptat patrimoniul succesoral și a fost deschisă succesiunea în patrimoniul succesoral fiind inclus apartamentul litigios.

Conform informațiilor emise de OCT Ialoveni s-a constatat că, apartamentul nr.17 situat în r-nul Ialoveni, s. Dănceni, str. 27 August 2, aparține Nataliei Vataman (Ursu) în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 5696 din 31 mai 2013 (5516113368).

Consideră Ursu Victoria și Portas Diana că, dat fiind faptul că Ursu Victor cu membrii familiei lui au locuit permanent în apartamentul indicat mai sus, urma să fie solicitat acordul acestora la încheierea contractului de vânzare-cumpărare și transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

La data de 23 aprilie 2014 reclamantele și-au mărit cuantumul pretențiilor și au depus o cerere suplimentară prin care au solicitat, anularea Dispoziției nr. 23 din 22 aprilie 2013 a Consiliului Local Dănceni raionul Ialoveni cu privire la modificarea contractului de închiriere a încăperii de locuit, indicând că, la data de 04 martie 2014, reclamantele au luat cunoștință cu Dispoziția nr. 23 din 22 aprilie 2013 a Consiliului Local Dănceni raionul Ialoveni cu privire la modificarea contractului de închiriere a încăperii de locuit, dispoziția în cauză consideră că este ilegală și neîntemeiată, motiv pentru care invocă nulitatea acesteia.

Cere reprezentantul reclamantelor Ursu Victoria și Portas Diana, avocatul Saponari Tatiana anularea integrală a hotărârii nr. 45 din 25 aprilie 2013 a Comisiei Raionale pentru privatizarea fondului de locuințe a Consiliului Raional Ialoveni cu privire la transmiterea în proprietate privată a apartamentului nr. 17 situat pe str. 27 August, 2 din s. Dănceni, r. Ialoveni lui Vataman Natalia, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 5696 din 31 mai 2013 încheiat între Vataman Natalia și Consiliul raional Ialoveni, cu revenire părților la poziția inițială, recunoașterea faptului că Vataman Natalia a pierdut dreptul la spațiul locativ asupra apartamentului nr. 17 situat pe str. 27 August, 2 din s. Dănceni, r. Ialoveni și anularea Dispoziției nr. 23 din 22 aprilie 2013 a Consiliului local Dănceni cu privire la modificarea contractului de închiriere a încăperii de locuit.

Vataman Natalia a depus cerere reconvențională împotriva Veronicăi Ursu, Victoriei Ursu, Diane Portas și Primăriei Dănceni cu privire la pierderea dreptului asupra spațiului locativ și obligarea retragerii bunurilor mobile instalate în imobil.

În susținerea acțiunii reconvenționale au indicat că, în corespundere cu decizia Primăriei Dănceni nr.7/8 din 10 august 1980, mamei sale Ursu Elena, i-a fost eliberat ordin de repartitie a spațiului locativ, nr. 257 în privința locuinței din apartamentul nr. 17 din str. Dănceni, actualmente str. 27 August, casa nr. 18, cu

suprafața de 28,75 m², cu componența familiei 3 persoane: Ursu Elena-locatar de bază, Ursu Victor-fecior, Ursu Natalia –fiica.

Susține că la 26 septembrie 1993 a decedat mama sa Ursu Elena, respectiv în locuința a rămas să locuiască ea cu fratele și familia acestuia din urmă.

În acest context indică că Ursu Victor cu șotia sa urmau să-și ridice casa de locuit individuală, unde urma să locuiască împreună cu familia sa.

Astfel, acesta din urmă începând cu anul 1997 a trecut cu traiul în casa de locuit individuală aflată la fel în s. Dănceni, r-1 Ialoveni.

Susține că, în condițiile în care Ursu Victoria și Portas Diana împreună cu părinții acestora au părăsit începând cu 1997 locuința în litigiu și au trecut cu traiul în casa de locuit individuală, acestea au pierdut dreptul de folosință a spațiului locativ enunțat.

Or, urmare a decesului mamei sale, Ursu Elena, care a fost chiriașul de bază a apartamentului în litigiu și unica persoană cu dreptul de a locui în acesta apartament, prin Dispoziția Primarului s. Dănceni din 22 aprilie 2013, ea a fost declarată chiriaș în locul primului chiriaș, după cum prevede și art. 91 al Codului cu privire la locuințe al RM, cu dreptul de a privatiza, astfel devenind proprietarul apartamentului în condițiile Legii cu privire la privatizarea fondului de locuințe, în temeiul contractului de vânzare- cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 5696 din 31 mai 2013.

Mai indică Vataman Natalia în susținerea acțiunii reconvenționale că Ursu Victoria și Portas Diana sub anumite pretexte, profitând de faptul că reclamanta nu se afla la domiciliu, au instalat în locuința dată anumite bunuri fără acordul său, și astfel solicită obligarea acestora de a-și retrage bunurile pe care le-au lăsat în bunul imobil litigios.

Cere Vataman Natalia constatarea faptului pierderii dreptului de folosire a spațiului locativ de către Ursu Veronica, Ursu Victoria și Portas Diana, asupra apartamentului nr. 17 din str. Dănceni, actualmente str. 27 August, casa nr. 18 situată în satul Dănceni, r-1 Ialoveni, pe motiv de nelocuire în el și trecerii lor cu traiul permanent într-o altă încăpere de locuit și obligarea lui Ursu Victoria și Portas Diana să-și retragă bunurile mobile ce le aparțin din imobilul respectiv.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 13 iulie 2015, cererea de chemare în judecată a Victoriei Ursu și Diane Portas împotriva Nataliei Vataman, Consiliului raional Ialoveni și Primăriei Dănceni cu privire la anularea actelor și cererea reconvențională înaintată de Vataman Natalia împotriva lui Ursu Veronica, Ursu Victoria și Portas Diana au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, a fost respins din lipsă de temei apelul declarat de către reprezentantul apelantei Ursu Victoria și Portas Diana, avocatul Saponari Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 13 iulie 2015.

La 03 februarie 2016 reprezentantul recurentei Ursu Victoria și Portas Diana, avocatul Saponari Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, consideră decizia instanței de apel ilegală și neîntemeiată.

Astfel invocă ilegalitatea deciziei instanței de apel, precizînd că la emiterea deciziei instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 55 al Codului cu privire la locuințe, care stabilește că, membri ai familiei chiriașului sunt soțul chiriașului, copii (inclusiv cei înfiați) atît ai chiriașului, cît și ai oricărui dintre membrii familiei lui, părinții (părinții adoptivi), care locuiesc împreună cu chiriașul. Alte persoane pot fi considerate membri ai familiei chiriașului, dacă locuiesc permanent împreună cu chiriașul și duc împreună cu dînsul o gospodărie comună. Persoanele întreținute, inapte pentru muncă sunt membri ai familiei chiriașului, dacă locuiesc permanent împreună cu chiriașul.

Or, instanța de apel nu a dat apreciere și nu s-a expus asupra faptului, că recurentele Ursu Victoria și Portaș Diana gestionau acest apartament, au suportat cheltuieli de întreținere și reparație, l-au dat în chirie unei terțe persoane și percepeau plata pentru chirie.

Au mai indicat recurentele că, la 03 decembrie 2015 instanța de apel a examinat pricina în lipsa lor, cu toate că la 19 noiembrie 2015 au depus o cerere de amânare a ședinței de judecată.

Mai indică recurentele că instanța de apel la pronunțarea deciziei a încălcat esențial normele de drept material, a apreciat incorect probele examinate în ședința instanței de fond, a interpretat în mod eronat legea și nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii în fond .

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul recurentei Ursu Victoria și Portas Diana, avocatul Saponari Tatiana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de reprezentantul recurentei Ursu Victoria și Portas Diana, avocatul Saponari Tatiana, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul recurentei Ursu Victoria și Portas Diana, avocatul Saponari Tatiana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul recurentei Ursu Victoria și Portas Diana, avocatul Saponari Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat