

prima instanță – V. Chiselița
instanța de apel – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 2ra-722/16

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Individuală “Cirimpei Marina”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală “Cirimpei Marina” împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a acțiunii reconvenționale, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Individuală “Cirimpei Marina” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 mai 2015

c o n s t a t ă

La 05 ianuarie 2015 Întreprinderea Individuală “Cirimpei Marina” (Î.I. “Cirimpei Marina”) în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.11 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a acțiunii reconvenționale și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 17 ianuarie 2014 S.A. “ICAM” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.I. “Cirimpei Marina” cu privire la încasarea datoriei. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 ianuarie 2014 a fost aplicat sechestrul pe contul bancar al Î.I. “Cirimpei Marina”. Cu încheierea respectivă indică reclamantul că a făcut cunoștință la 06 februarie 2014.

La 07 februarie 2014 Î.I. “Cirimpei Marina”, a depus cerere reconvențională împotriva IPC “ICAM” S.A., admisibilitatea căreia instanța urma să o examineze în termen de 5 zile de la depunere.

La 14 februarie 2014 Î.I. “Cirimpei Marina” a declarat recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2014 și dosarul a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului. Indică reclamantul că nu a fost soluționată însă în termenul prevăzut primirea cererii reconvenționale prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție.

Sușține reclamantul că cu toate că cu toate că dosarul se afla la Curtea de Apel Chișinău, instanța nu a numit o altă dată a primei ședințe de judecată.

Precizează reclamantul că a înaintat în adresa Judecătorei Râșcani mun. Chișinău, Curții de Apel Chișinău, Ministerului Justiției al RM și Consiliului Superior al Magistraturii mai multe cereri privind accelerarea examinării admisibilității cererii reconvenționale, care însă au fost lăsate fără examinare.

La 17 octombrie 2014 prin Încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău a fost restituită cererea reconvențională depusă de Î.I. “Cirimpei Marina” împotriva IPC “ICAM” S.A cu privire la încasarea sumei.

Indică reclamantul că a înaintat repetat acțiune reconvențională, care prin încheierea instanței din 10 decembrie 2014 a fost restituită.

Consideră reclamantul că, prin examinarea cauzei și aplicarea sechestrului asupra contului bancar pe o perioadă de 12 luni i-a fost blocată activitatea, cauzându-i-se astfel un prejudiciu moral în mărime de 250 000 lei, și pierderi materiale în sumă de 149 792,24 lei.

În procesul judecării prezentei pricini împotriva Ministerului Justiției, Î.I. “Cirimpei Marina” a specificat că, prin acțiunea depusă nu a contestat termenul rezonabil de examinare a pricinii în fond, dar a contestat încălcarea termenului rezonabil de 5 zile de soluționarea a primirii cererii reconvenționale (f.d. 1-4, 65).

Cere reclamantul repararea de către stat a prejudiciului cauzat în mărime de 250 000 lei și a prejudiciului material cauzat prin aplicarea sechestrului asupra contului bancar în mărime de 149 792,24 lei, prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a acțiunii reconvenționale.

Prin hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 mai 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Î.I. “Cirimpei Marina” și menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 mai 2015.

La 11 ianuarie 2016 Î.I. “Cirimpei Marina” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că, decizia instanței de apel este emisa cu aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

Astfel invocă ilegalitatea deciziei instanței de apel, apreciind drept critic argumentele instanței vis-a-vis de legalitatea termenului rezonabil de judecare a cauzei.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Î.I. “Cirimpei Marina” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Î.I. “Cirimpei Marina” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Î.I. “Cirimpei Marina” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală “Cirimpei Marina”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat