

prima instanță – N. Mămăligă
instanța de apel – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

dosarul nr. 3ra-566/16

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Triboi Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Triboi Sergiu, împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Triboi Sergiu, și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 iunie 2015

c o n s t a t ă

La 19 mai 2015 Triboi Sergiu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului nr. 256 ef. din 28 aprilie 2015 al Inspectoratului General al Poliției cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 256 ef. din 28 aprilie 2015, a fost sancționat disciplinar cu “avertisment” pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1), lit. b) și c) a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, pct. 8 subpct. 2 și 3 ale Statutului disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, precum și pct. 4, pct. 5 lit. b), pct. 6 lit. a) și pct. 13 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, manifestată prin neasigurarea pazei bunurilor materiale inclusiv a mijlocului implicat în accident de circulație, neridicarea, netransportarea și nedepozitarea autovehiculului Opel Senator n/î C EU 447, defectat în urma accidentului de circulație.

Triboi Sergiu contestă legalitatea ordinului dat, pe motiv că, este emis contrar legii și cu încălcarea procedurii stabilite prin contractul individual de muncă și anume Capitolul 2 drepturile și obligațiile părților pct. 3 lit. c), în conformitate cu care angajatorul este obligat să asigure angajatul cu încăperi de sreviciu, echipament, utilaj, arme și mijloace tehnice conform normelor stabilite.

Or, conform capitolului 2 al fișei de post, compartimentul atribuțiile de serviciu, pct. 4 și 5, inspectorul este obligat să asigure paza locului, a bunurilor materiale inclusiv a mijloacelor de transport implicate în accidente de circulație și asigurarea ridicării. Transportării și depozitări autovehiculelor sau remorcilor defectate în urma accidentului de circulație. Autovehiculele și remorcile menționate vor fi transportate și ulterior depozitate în spații de parcare prealabil stabilite, folosindu-se în acest scop mijloace speciale.

Mai mult, Triboi Sergiu a indicat că la 31 martie 2015, aflându-se în serviciul grupei operative în cadrul Inspectoratului de Poliție din or. Anenii Noi, i s-a comunicat despre comiterea accidentului rutier de către Matveiciuc Roman. Ulterior s-a deplasat la fața locului unde s-a prezentat, a cercetat și documentat cazul accidentului rutier, ca urmare l-a condus pe Matveiciuc Roman la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi pentru efectuarea expertizei la alcoolemie și la spital pentru verificarea stării de sănătate a acestuia, automobilul accidentat pe timp de noapte, a fost lăsat la fața locului, fără supraveghere cu geamul spart, care a fost acoperit. Ridicarea transportarea și depozitarea automobilului nefiind posibilă, deoarece în urma convorbirii cu șeful direcției i s-a comunicat că Inspectoratul nu dispune de parcare pentru a fi evacuat automobilul.

Astfel, reclamantul consideră că actul administrativ adoptat este unul ilegal, invocând că sancțiunea disciplinară i-a fost aplicată contrar prevederilor legale încălcându-i-se astfel dreptul la muncă și protecția muncii garantate de art. 43 din Constituția Republicii Moldova, fiindu-i astfel cauzat și prejudiciu moral, manifestat prin suferințe psihice și discreditarea în fața efectivului subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției.

Cere reclamantul anularea ordinului nr. 256 ef. din 28 aprilie 2015 al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 iunie 2015, acțiunea înaintată de Triboi Sergiu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Triboi Sergiu și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 iunie 2015.

La 19 februarie 2016 Triboi Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel la adoptarea deciziei a aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu a apreciat și examinat obiectiv probele prezentate și a interpretat eronat normele de drept material și procesual.

Astfel indică că, în conformitate cu art. 26 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27 decembrie 2012, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției și să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute.

Or, la acest capitol este de menționat că în sarcinile sale de bază conform fișei de post, nu a fost inclusă ca sarcină promordială “paza automobilelor implicate în accidente rutiere”, respectiv prin acțiunile sale din 31 martie 2015 nu au fost admise careva încălcări conform atribuțiilor de serviciu.

Recurentul apreciază critic argumentul instanței de apel precum că sancțiunea disciplinară care i-a fost aplicată este întemeiată și corespunde încălcărilor admise și gradului de vinovăție atribuit.

Concomitent, susține recurentul că consideră eronată și ilegală decizia instanței de apel deoarece ordinul de sancționare mai contravine și prevederilor Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea statutului disciplinar al polițistului nr. 509 din 09 iulie 2013.

Precizează recurentul că mai mult ca atât, angajatorul la aplicarea sancțiunii disciplinare cât și instanțele de judecată nu au examinat multiaspectual probele, nu au ținut cont de împrejurările în care a fost admisă abaterea disciplinară și dacă au fost sau nu cauzate prejudicii.

La caz reține recurentul că, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, urma să prezinte probe pertinente pentru a demonstra că a pus la dispoziția angajatului și l-a asigurat cu toate mijloacele necesare, pentru a avea posibilitatea să întreprindă toate acțiunile invocate.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Triboi Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Triboi Sergiu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Triboi Sergiu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Triboi Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat