

ÎN C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea depusă de Musina Maria, născută la 12 decembrie 1953, cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Musina Maria împotriva secretarului Consiliului comunei Albota de Jos, raionul Taraclia Braga Maia, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „1 Mai” și societatea cu răspundere limitată „Cetatea Nouă” cu privire la anularea și eliberarea certificatelor cu drept de proprietate privată asupra cotelor-părți valorice, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a ț ă:

La 24 noiembrie 2014 Musina Maria a depus la Judecătoria Taraclia cerere de chemare în judecată împotriva secretarului Consiliului comunei Albota de Jos, raionul Taraclia Braga Maia cu privire la obligarea eliberării certificatelor de proprietate privată asupra cotelor-părți valorice în societatea pe acțiuni „1Mai” pe numele lui Iacobceac Timofei în mărime de 77 702 lei și pe numele Domnicăi Iacobceac în mărime de 14 297 lei (f.d. 2-3, vol. I).

Musina Maria a depus cerere de modificare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată solicitând repunerea în termen, anularea certificatului nr. 2 din 12 noiembrie 2014 cu drept de proprietate asupra cotei-părți valorice pe numele lui Iacobceac Timofei în mărime de 29 230 lei din bunurile societății cu răspundere limitată „Cetatea Nouă” și certificatului nr. 3 din 12 noiembrie 2014 cu drept de proprietate asupra cotei-valorice pe numele Domnicăi Iacobceac în sumă de 3 879 lei din bunurile societății cu răspundere limitată „Cetatea Nouă” ca fiind ilegale, obligarea secretarului Consiliului comunei Albota de Jos, raionul Taraclia Braga Maia să-i elibereze certificat cu drept de proprietate privată asupra cotei-părți valorice în societatea pe acțiuni „1 Mai” pe numele lui Iacobceac Timofei în sumă de 77 702 lei și certificat cu drept de proprietate privată asupra cotei-părți valorice în societatea pe acțiuni „1 Mai” pe numele Domnicăi Iacobceac în mărime de 14 297 lei(f.d. 53-55, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 28 ianuarie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Musina Maria.

S-a anulat certificatul nr. 2 din 12 noiembrie 2014 cu drept de proprietate asupra cotei-părți valorice pe numele lui Iacobceac Timofei în mărime de 29 230 lei din bunurile societății cu răspundere limitată „Cetatea Nouă” și certificatul nr. 3 din 12 noiembrie 2014 cu drept de proprietate asupra cotei-valorice pe numele Domnicăi Iacobceac în sumă de 3 879 lei din bunurile societății cu răspundere limitată „Cetatea Nouă” ca fiind ilegale.

S-a obligat secretarul Consiliului comunei Albota de Jos, raionul Taraclia să elibereze Mariei Musina certificat cu drept de proprietate privată asupra cotei-părți valorice în societatea pe acțiuni „1 Mai” pe numele lui Iacobceac Timofei în sumă de 77 702 lei și certificat cu drept de proprietate privată asupra cotei-părți valorice în societatea pe acțiuni „1 Mai” pe numele Domnicăi Iacobceac în mărime de 14 297 lei.

S-a încasat de la Braga Maia în beneficiul Mariei Musina suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 67, 74-76, vol. I).

La 24 februarie 2015 Braga Maia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Taraclia din 28 ianuarie 2015 (f.d. 84-86, 87-89, vol. I).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 09 aprilie 2015 a admis apelul declarat de Braga Maia, a casat hotărârea Judecătoriei Taraclia din 28 ianuarie 2015 și a trimis pricina la rejudecare (f.d. 108-111, vol. I).

Prin mandatul din 25 martie 2015 avocatul A. Arnaut a fost împuternicit de Braga Maia să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 102, vol. I).

Avocatul A. Arnaut a depus în interesele Maiei Braga cerere cu privire la antrenarea în proces a societății pe acțiuni „1 Mai” și societății cu răspundere limitată „Cetatea Nouă” în calitate de intervenienți accesorii (f.d. 125, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 13 iulie 2015 s-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „1 Mai” și societatea cu răspundere limitată „Cetatea Nouă” (f.d. 126, vol. I).

La 21 septembrie 2015 Musina Maria a depus cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând încasarea de la secretarul Consiliului comunei Albota de Jos, raionul Taraclia Braga Maia a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 155-157, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 28 ianuarie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Musina Maria.

S-a anulat certificatul nr. 2 din 12 noiembrie 2014 cu drept de proprietate asupra cotei-părți valorice pe numele lui Iacobceac Timofei în mărime de 29 230 lei din bunurile societății cu răspundere limitată „Cetatea Nouă” și certificatul nr. 3 din 12 noiembrie 2014 cu drept de proprietate asupra cotei-valorice pe numele Domnicăi Iacobceac în sumă de 3 879 lei din bunurile societății cu răspundere limitată „Cetatea Nouă” ca fiind ilegale.

S-a obligat secretarul Consiliului comunei Albota de Jos, raionul Taraclia să elibereze Mariei Musina certificat cu drept de proprietate privată asupra cotei-părți valorice în societatea pe acțiuni „1 Mai” pe numele lui Iacobceac Timofei în sumă de 77 702 lei și certificat cu drept de proprietate privată asupra cotei-părți valorice în societatea pe acțiuni „1 Mai” pe numele Domnicăi Iacobceac în mărime de 14 297 lei.

S-a încasat de la Braga Maia în beneficiul Mariei Musina suma de 1 500 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 1 000 lei cu titlu de alte cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Braga Maia în folosul statului taxa de stat în mărime de 150 lei (f.d. 201 a, 213, 233-237, 246-250, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 03 decembrie 2015 s-a înlăturat eroarea din hotărârea Judecătoriei Taraclia prin înlocuirea datei emiterii „28 ianuarie 2015” cu „16 noiembrie 2015 (f.d. 224, vol. I).

La 14 decembrie 2015 Braga Maia, avocatul Arnaut A., societatea pe acțiuni „1 Mai” și societatea cu răspundere limitată „Cetatea Nouă” au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Taraclia din 16 noiembrie 2015 (f.d. 251-252, vol. I).

La 01 martie 2016 Musina Maria a depus cerere de strămutare a pricinii la Curtea de Apel Chișinău invocând că locuiește în mun. Bender, este pensionară și îi este dificil să se deplaseze la Curtea de Apel Cahul pentru a asista la examinarea pricinii (f.d. 13, vol. II).

La 28 martie 2016 Musina Maria a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii Musina Maria a indicat că locuiește în mun. Bender, este pensionară și nu are posibilitatea de a se deplasa la Curtea de Apel Cahul pentru a asista la ședințele de judecată din motive de sănătate și financiare

A mai invocat că i se încalcă drepturile sale constituționale (f.d. 25 a, 26, vol. II).

La 01 aprilie 2016 Curtea de Apel Cahul a expediat pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare (f.d. 27, vol. II).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de Musina Maria cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă:

a) pârâtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Musina Maria a invocat temei de strămutare a pricinii faptul că locuiește în mun. Bender și este în imposibilitate de a se deplasa la Curtea de Apel Cahul din motive de sănătate și financiare, însă asemenea motive nu sunt prevăzute temei de strămutare a pricinii în conformitate cu art. 43 alin. (2) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o pricină de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit

În corespundere cu norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu este în drept să strămute pricina în afară temeiurilor expres prevăzute de normele de drept procedural.

Or, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează dreptul persoanei la judecarea cauzei sale în mod echitabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

În hotărârea Posokhov v. Rusia, Curtea de la Strasbourg a notat că sintagma „instituită de lege” se referă la baza legală pentru însăși existența „instanței” care trebuie să fie reglementată printr-o lege care emană de la Parlament.

Nu poate fi reținut argumentul Mariei Musina că i se încalcă drepturile constituționale.

Or, prin mandatul din 05 decembrie 2014 avocatul Delijan Victor a fost împuternicit de Musina Maria să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 19 a, vol. I).

Prin urmare, argumentul că i se îngrădește accesul la justiție nu poate fi reținut.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul Mariei Musina, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea Mariei Musina, născută la 12 decembrie 2013, cu privire la strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Musina Maria împotriva secretarului Consiliului comunei Albota de Jos, raionul Taraclia Braga Maia, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „1 Mai” și societatea cu răspundere limitată „Cetatea Nouă” cu privire la anularea și eliberarea certificatelor cu drept de proprietate privată asupra cotelor-părți valorice, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan