

## D E C I Z I E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Burac Victor în interesele companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni, reprezentantul Boian Oleg în interesele societății pe acțiuni „Moldasig”, compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni și reprezentantul Subotin Stela în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni, societatea de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Burac Victor în interesele companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare

## c o n s t a t ă :

La 20 august 2014 compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni, societatea pe acțiuni „Moldasig”, societatea de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni, compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni, întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată 2014 a indicat că Plenul Consiliului Concurenței în punctele 1 și 5 ale deciziei nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 a constatat că compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni a încălcat prevederile art. 15 lit. d) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și a aplicat amendă în mărime de 71 695 lei.

Decizia menționată este ilegală și emisă cu depășirea competenței stabilite prin lege.

Cere 2014 compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni suspendarea executării punctelor 1 și 5 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 și anularea acestora (f.d. 3-6, vol. I).

Prin încheierea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 s-a admis cererea companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni cu privire la asigurarea acțiunii.

S-a suspendat executarea punctelor 1 și 5 ale deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 până la examinarea în fond a pricinii (f.d. 57-60, vol. I).

Prin procura din 27 februarie 2014 Țărnă Ion a fost împuternicit de Consiliul Concurenței să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune cerere, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 31, vol. 1).

La 10 septembrie 2014 reprezentantul Țărnă Ion a depus în interesele Consiliului Concurenței cerere de antrenare în proces a Comisiei Naționale a Pieții Financiare în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 62, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 s-a respins cererea depusă de reprezentantul Țărnă Ion în interesele Consiliului Concurenței cu privire la antrenarea în proces a Comisiei Naționale a Pieții Financiare în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 66, vol. I).

La 23 septembrie 2014 reprezentantul Țărnă Ion a declarat în interesele Consiliului Concurenței recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 prin care s-a suspendat executarea deciziei (f.d. 76-78, vol. I).

Prin procurile din 26 decembrie 2013 Cherdivară Rodica și Malina Elena au fost împuternicite de întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 33, 34, vol. I).

La 24 septembrie 2014 reprezentantele Cherdivară Rodica și Malina Elena au declarat în interesele întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 prin care s-a suspendat executarea deciziei (f.d. 80-84, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 octombrie 2014 a admis cererile de recurs depuse de Consiliul Concurenței și întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 și a soluționat problema în fond cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare (f.d. 91-95, vol. I).

Prin procura din 29 martie 2013 Boian Oleg a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldasig” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 31, vol. II).

La 22 august 2014 reprezentantul Boian Oleg a depus în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Boian Oleg a indicat că Plenul Consiliului Concurenței prin decizia nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 a constatat încălcarea de către societatea pe acțiuni „Moldasig” a art. 15 lit. b) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și i-a aplicat amendă în mărime de 686 728 lei.

Consiliul Concurenței eronat a constatat că societatea pe acțiuni „Moldasig” a răspândit informații false despre activitatea concurentului.

Cere reprezentantul Boian Oleg suspendarea executării punctelor 3 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 în partea ce se referă la societatea pe acțiuni „Moldasig” și anularea deciziei în partea dată (f.d. 2-6, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2014 s-a admis demersul și s-a suspendat executarea punctelor 3 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 în partea ce se referă la societatea pe acțiuni „Moldasig” (f.d. 66, vol. II).

La 15 octombrie 2014 reprezentantul Țărnă Ion a declarat în interesele Consiliului Concurenței recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2014 (f.d. 70-72, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 noiembrie 2014 a respins recursul declarat de reprezentantul Țărnă Ion în interesele Consiliului Concurenței și a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2014 (f.d. 80-82, vol. II).

La 22 septembrie 2014 reprezentantele Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina au depus cerere cu privire la antrenarea în proces a întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 90-91, vol. II).

Reprezentantul Țărnă Ion a depus în interesele Consiliului Concurenței cerere de antrenare în proces a întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 97, vol. II).

La 15 august 2014 compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni a indicat că la 25 octombrie 2013 întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni a adresat Consiliului Concurenței plângere cu privire la comiterea acțiunilor de concurență neloială, practici concertate anticoncurențiale și abuz de poziție dominantă, invocând că prin hotărârea Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule din 27 septembrie 2013 a fost exclusă din componența membrilor cu drepturi depline și i s-a retras autorizația de a elibera certificate internaționale de asigurare „Cartea Verde”.

Plenul Consiliului Concurenței prin decizia nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 a constatat încălcarea de către compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni a art. 15 lit. b) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și i-a aplicat amendă în mărime de 69 681 lei.

Plenul Consiliului Concurenței și-a formulat concluziile în baza hotărârii Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule substituindu-se instanței de contencios administrativ.

Cere compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni suspendarea și anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 (f.d. 3-7, vol. III).

Prin procura din 26 decembrie 2013 Șumscaia Violina a fost împuternicită de întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cereri (f.d. 54, vol. III).

La 25 septembrie 2014 reprezentantele Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina au solicitat antrenarea în proces a întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 38-39, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 s-a respins cererea Consiliului Concurenței cu privire la strămutarea pricinii la cererea de chemare în judecată depusă de compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni (f.d. 68-69, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 s-a admis cererea și s-a antrenat în proces întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 70-71, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 octombrie 2014 a admis cererea companiei de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni și a suspendat executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 în partea aplicării companiei de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni a amenzii în mărime de 69 681 lei până la examinarea în fond (f.d. 72-73, vol. III).

Prin procura din 27 februarie 2014 Lucia Popescu a fost împuternicită de Consiliul Concurenței să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 81, vol. III).

La 05 noiembrie 2014 reprezentantul Popescu Lucia a declarat în interesele Consiliului Concurenței recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 prin care s-a suspendat executarea deciziei (f.d. 77-80, vol. III).

La 05 noiembrie 2014 întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni și reprezentantul Cherdivară Rodica au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 prin care s-a suspendat executarea deciziei (f.d. 82-84, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 s-au respins recursurile declarate de reprezentanții Consiliului Concurenței și întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 (f.d. 104-110, vol. III).

La 22 octombrie 2014 avocatul Lazăr Tudor a depus în interesele întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni cerere de strămutare a pricinii la cererea de chemare în judecată depusă de compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni la Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru examinare conform competenței (f.d. 126-127, vol. III).

Prin procura din 20 august 2014 Stela Subotin a fost împuternicită de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 45, V).

La 22 august 2014 reprezentantul Subotin Stela a depus în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Subotin Stela a indicat că Plenul Consiliului Concurenței prin decizia nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 a constatat încălcarea de către compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a art. 15 lit. b) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și i-a aplicat amendă în mărime de 385 798 lei.

Defăimarea este un fenomen relativ, stabilirea căruia necesită o examinare minuțioasă, iar în cazul existenței unor dubii rezonabile cu privire la caracterul defăimător al informației, situația se va interpreta împotriva restricționării libertății de exprimare.

Cere reprezentantul Subotin Stela suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței și anularea punctelor 1, 2 și 7 din decizia nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 (f.d. 3-7, vol. V).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și s-a suspendat executarea punctelor 1, 2 și 7 din decizia Plenului Consiliului nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 până la examinarea în fond a pricinii (f.d. 63-65, vol. V).

La 25 septembrie 2014 reprezentantele Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina au depus cerere cu privire la antrenarea întreprinderii mixte „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 70-71, vol. V).

La 02 octombrie 2014 reprezentantul Țărnă Ion a declarat în interesele Consiliului Concurenței recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 (f.d. 74-76, vol. V).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 noiembrie 2014 a admis recursul declarat de reprezentantul Consiliului Concurenței, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 și a emis o nouă încheiere de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 83-87, vol. V).

Reprezentantul Țărnă Ion a depus în interesele Consiliului Concurenței cerere cu privire la antrenarea în proces a întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 90, vol. V).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2014 s-au admis cererile și s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni (f.d. 91-93, vol. V).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2015 pricina s-a strămutat pentru examinare conform competenței la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 208-209, vol. V).

Prin mandatul din 26 noiembrie 2014 avocatul Lazăr Tudor a fost împuternicit de întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cereri (f.d. 105a, vol. I).

Avocatul Lazăr Tudor a depus în interesele întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni cerere de conexare a pricinilor.

În motivarea cererii avocatul Lazăr Tudor a indicat că la Judecătoria Centru mun. Chișinău se află pe rol cererea de chemare în judecată depusă de compania de asigurări „Asito” societate pe acțiuni împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni cu privire la anularea deciziei nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 (f.d. 118-119, vol. I).

Prin procura din 10 februarie 2015 Țărnă Ion a fost împuternicit de Consiliul Concurenței să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere, etc. (f.d. 190, vol. I, 96-97, vol. V).

La 24 februarie 2015 reprezentantul Țărnă Ion a depus în interesele Consiliului Concurenței cerere de conexare a pricinilor.

În motivarea cererii reprezentantul Țărnă Ion a indicat că la Judecătoria Centru mun. Chișinău se află pe rol cererile de chemare în judecată depuse de compania de asigurări „Asito” societate pe acțiuni, societate pe acțiuni „Moldasig” împotriva

Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei nr. SSP-26 din 28 iulie 2014, care urmează a fi conexate într-un singur proces (f.d. 191-192, vol. I).

La 09 februarie 2015 avocatul Lazăr Tudor a depus în interesele întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni cerere de conexare a pricinilor într-un proces (f.d. 197-198, vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 martie 2015 s-au conexas într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldasig” cu cererea de chemare în judecată depusă de compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni (f.d. 113-114, vol. II).

Prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 martie 2015 s-a strămutat pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare conform competenței (f.d. 118-119, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 mai 2015 a suspendat procesul și a înaintat pricina Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 126-128, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 s-a constatat competența Curții de Apel Chișinău la examinarea pricinii și s-a remis dosarul spre judecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 136-138, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 s-au conexas într-un singur proces cererile de chemare în judecată depuse de compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni, societatea pe acțiuni „Moldasig” și compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni (f.d. 33-35, vol. IV).

La 25 noiembrie 2015 avocatul Lazăr Tudor a depus în interesele întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni cerere de conexare a cererilor de chemare în judecată într-un singur proces (f.d. 120-121, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a admis demersul și s-a transmis pricina pentru soluționarea chestiunii de conexare a pricinilor (f.d. 229-230, vol. V).

La 21 decembrie 2015 reprezentantul Țără Ion a depus în interesele Consiliului Concurenței cerere de conexare a cererilor de chemare în judecată depuse de compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni, compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni și societatea pe acțiuni „Moldasig” într-un singur proces (f.d. 126-127, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 s-au conexas într-un singur proces cererile de chemare în judecată depuse de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni, compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni, societatea pe acțiuni „Moldasig” și compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni într-un singur proces (f.d. 138-140, vol. IV).

Prin mandatul din 27 octombrie 2015 avocatul Victor Burac a fost împuternicit de compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 198, vol. IV).

Avocatul Victor Burac a depus în interesele companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni demers cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare solicitând suspendarea executării punctelor 5 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014.

În motivarea demersului avocatul Victor Burac a indicat că în pricinile conexe au fost admise cererile cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni este discriminată în raport cu ceilalți reclamanți. (f.d. 149-150, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a respins cererea companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 164-167, vol. IV).

La 17 februarie 2016 avocatul Victor Burac a declarat în interesele companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 (f.d. 70, vol. IV).

La 29 martie 2016 avocatul Victor Burac a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 invocând că prin respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare compania de asigurare „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni este discriminată în raport cu celelalte întreprinderi.

La 30 martie 2016 avocatul Victor Burac a depus cerere de concretizare a cerințelor din recurs solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, soluționarea în fond a demersului cu emiterea unei noi hotărâri de aplicare a măsurilor de asigurare și repunerea recursului în termen.

Prin referința depusă la 08 aprilie 2014 avocatul Lazăr Tudor în interesele întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii.

Prin referința depusă la 12 aprilie 2016 reprezentantul Musteață Alexei în interesele Consiliului Concurenței a solicitat respingerea cererii de recurs

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul încheierii la 17 februarie 2016.

Prin urmare, recursul nemotivat declarat de avocatul Victor Burac în interesele companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni este depus în termen și nu este necesară repunerea în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele pricinii rezultă că Plenul Consiliului Concurenței în punctele 1 și 5 ale deciziei nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 a constatat încălcarea de către compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni a art. 15 lit. b) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de și i-a aplicat amendă în mărime de 71 695 lei (f.d. 8-11, vol. I).

Compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată solicitând suspendarea executării punctelor 1 și 5 din decizia

Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 și anularea acestora (f.d. 3-6, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 s-a admis cererea companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni cu privire la asigurarea acțiunii.

S-a suspendat executarea punctelor 1 și 5 ale deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 până la examinarea în fond a pricinii (f.d. 57-60, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 octombrie 2014 a admis cererile de recurs depuse de reprezentanții Consiliul Concurenței și întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 și a soluționat problema în fond cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare (f.d. 91-95, vol. I).

Avocatul Victor Burac a depus în interesele companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni demers cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare solicitând suspendarea executării punctelor 5 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 (f.d. 149-150, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a respins cererea companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 164-167, vol. IV).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

Conform art. 47 alin. (1) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art.56 alin.(1) pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

În conformitate cu art. 278 Codul de procedură civilă, acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2010, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel.

În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Curtea de Apel Chișinău eronat a respins demersul cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr SSP-26 din 28 iulie 2014 în partea în care companiei de asigurări „Klassika Asigurări” i-a fost aplicată amendă în mărime de 71 695 lei.

Or, suspendarea executării actului administrativ contestat constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces și contribuie la prevenirea unui pagube iminente.

Din aceste considerente, este necesară admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare.

Mai mult ca atât, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 octombrie 2014 a admis cererea companiei de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni și a suspendat executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 în partea aplicării companiei de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni a amenzii în mărime de 69 681 lei până la examinarea în fond (f.d. 72-73, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 s-au respins recursurile declarate de reprezentanții Consiliului Concurenței și întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 (f.d. 104-110, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2014 s-a admis demersul depus de reprezentantul Boian Oleg în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” și s-a suspendat executarea punctelor 3 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 în partea în care se referă la societatea pe acțiuni „Moldasig” (f.d. 66, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 noiembrie 2014 a respins recursul și a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2014 (f.d. 80-82, vol. II).

În conformitate cu art. 22 alin. (1) Codul de procedură civilă, justiția în pricinile civile se desfășoară pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și de alte circumstanțe.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Conform art. 8 Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06 iulie 1995, toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și autorității judecătorești, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială, precum și de alte împrejurări.

În corespundere cu normele de drept citate și în vederea asigurării principiului egalității participanților în proces în drepturile procedurale, este necesară admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de avocatul Burac Victor în interesele companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni.

Nu constituie temei de respingere a recursului depunerea repetată a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

Or, în conformitate cu art. 203 alin. (2) Codul de procedură civilă, respingerea cererii sau a demersului nu decade persoana interesată din dreptul de a le înainta din nou pe parcursul dezbatărilor judiciare.

Din interpretarea *lato senso* a normei de drept citate rezultă că compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni nu este decăzută din dreptul de a depune repetat cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Astfel, din considerentele menționate și având că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa încheierea din 17 februarie 2016 și de a soluționa problema în fond prin emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Victor Burac în interesele companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni, reprezentantul Boian Oleg în interesele societății pe acțiuni „Moldasig”, compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni și reprezentantul Subotin Stela în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări”, societate pe acțiuni societatea de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se admite cererea depusă de avocatul Victor Burac în interesele companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Se suspendă executarea punctelor 5 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 emise în privința companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni până la examinarea pricinii în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan