

ÎNCHIEIRE

13 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Ursu,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ciumaș Sergiu și Irina Graur împotriva Tatianeii Ursu privind repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Tatiana Ursu,

a c o n s t a t a t :

La 20 mai 2014 Ciumaș Sergiu și Irina Graur au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Ursu, solicitînd încasarea sumei de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la examinarea cauzei civile nr.2-5288/12, suma de 2 000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de transport și încasarea cu titlu de prejudiciu moral a cîte 10 000 (zece mii lei) pentru fiecare reclamant.

În motivarea cererii a indicat că Ciumaș Sergiu și Irina Graur sunt fii decedatului Ciumaș Ion, concubinul Tatianeii Ursu. În urma decesului tatălui, au devenit moștenitori legali în temeiul art.1500 din Codul Civil, deoarece nu a fost întocmit un testament.

La 13 decembrie 2012 la Judecătoria sectorului Botanica, municipiul Chișinău, a fost depusă cererea de chemare în judecată a Tatianeii Ursu împotriva lui Ciumaș Sergiu și Irina Graur, privind recunoașterea ca fiind nule certificatele de moștenitori legali. La examinarea cererii în cauză, Tatiana Ursu a prezentat în instanța de judecată un certificat de căsătorie fals și a solicitat micșorarea averii reclamantilor, solicitînd partea ei de moștenire în calitate de soț supraviețuitor, conform art.1500 alin.(1) lit.a) din Codul Civil.

Certificatul de căsătorie a fost numit un act fals și o probă falsă prezentată cu bună știință de Tatiana Ursu în instanța de judecată, despre care fapt a fost sesizată Procuratura sectorului Botanica, municipiul Chișinău, care au constatat acțiunile ilegale a acesteia.

Acțiunile ilegale și abuzive ale Tatiane Ursu au creat un prejudiciu material lui Ciumaș Sergiu și Irina Graur, ce ține de cheltuielile de transport și serviciile avocatului. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, Ciumaș Sergiu și Irina Graur au expediat în adresa Tatiane Ursu o solicitare de remediere a conflictului, însă propunerea în acest sens a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătoria sectorului Botanica, municipiul Chișinău, din 07 aprilie 2015 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Ciumaș Sergiu și Irina Graur împotriva lui Tatiana Ursu cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor, ca fiind întemeiată. A fost încasat din contul Tatiane Ursu în beneficiul solidar a lui Ciumaș Sergiu și Irina Graur, suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pe cauza civilă nr.2-5288/12, examinată la Judecătoria Botanica, municipiul Chișinău și suma de 1650 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pe prezenta cauza civilă, iar în total suma de 6 650 (șase mii șase sute cincizeci) lei. În rest, în partea încasării cheltuielilor de judecată invocate, cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Cerința de reparare a prejudiciului în temeiul răspunderii civile delictuale, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată din motivul prematurității, fiind explicat reclamanților că nu sunt lipsiți de dreptul înaintării cerințelor în cadrul sau după soluționarea dosarului penal.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Tatiana Ursu. A fost menținută hotărârea Judecătoria sectorului Botanica, municipiul Chișinău, din 07 aprilie 2015. A fost încasat din contul Tatiane Ursu în folosul lui Ciumaș Sergiu și Irina Graur suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în instanța de apel.

La 08 februarie 2016 Tatiana Ursu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Ciumaș Sergiu și Irina Graur să fie respinsă ca neîntemeiată și încasate cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei.

În motivarea cererii a indicat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Ciumaș Sergiu și Irina Graur este întemeiată. Prejudiciul material pretins nu este confirmat prin probe pertinente, concludente și admisibile, nefiind anexată nici o probă care ar dovedi cu certitudine că Ciumaș Sergiu și Irina Graur ar fi suportat careva cheltuieli.

Sușține că bonul de plată a anexat de intimați a fost eronat reținut drept probă, ori acesta a fost eliberat peste 4 luni de la adoptarea hotărîrii pe cauza civilă nr.2-5288/12, iar în bon nu este indicat pentru care cauză civilă a fost achitat onorariul avocatului.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Tatiana Ursu, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tatiana Ursu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea