

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și de către reprezentantul lui Apostol Veaceslav, avocatul Străisteanu Doina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Apostol Veaceslav împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Apostol Veaceslav și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iulie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 23 martie 2015, Apostol Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova din 01 octombrie 1995 pînă în prezent, în virtutea funcției deținute prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2010, Consiliul Municipal Chișinău a fost obligată să-l asigure pe reclamant cu spațiu locativ.

Mai indică că la 31 octombrie 2012, a depus către executorul judecătoreesc cerere privind pornirea procedurii de executare, astfel, la 06 noiembrie 2012, executorul judecătoreesc Veronica Casian a emis încheierea de aplicare a sechestrului asupra unui bun imobil identificat de reclamant ca abandonat, din str. Grenoble 163/4 ap. 41 mun. Chișinău, iar, după aplicarea sechestrului, la 30 noiembrie 2012, a solicitat eliberarea bonului de repartiție pentru imobilul enunțat.

Reclamantul afirmă că contrar încheierilor executorului judecătoresc, apartamentul nr. 41 din str. Grenoble 163/4 mun. Chișinău a fost repartizat altei familii, depunând o cerere repetată către Primarul General al mun. Chișinău privind executarea hotărârii judecătorești.

Mai indică că începând cu 22 decembrie 2010 și pînă în prezent îi este încălcat dreptul său la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil.

Consideră că procedura de executare este tergiversată de către debitor, deoarece pînă în prezent nu s-a întreprins măsuri concrete pentru asigurarea executării hotărârii judecătorești, iar, pentru a evita încălcarea în continuare a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești solicită să fie încasat de la debitor suma echivalentă costului apartamentului.

Reclamantul Apostol Veaceslav mai solicită repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în cuantum de 15000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iulie 2015, s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Apostol Veaceslav, s-a constatat faptul încălcării dreptului lui Apostol Veaceslav la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, s-a încasat din contul statului în beneficiul lui Apostol Veaceslav prejudiciul moral în sumă de 15000 lei, iar, cerința reclamantului privind încasarea din contul pîrîtitului a echivalentului costului unui apartament a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către Apostol Veaceslav și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iulie 2015.

La 12 februarie 2016, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Apostol Veaceslav să fie respinsă ca neîntemeiată, or, cu titlu secundar să fie modificată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, în sensul diminuării mărimii prejudiciului acordat.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 18 februarie 2016, reprezentantul lui Apostol Veaceslav, avocatul Străisteanu Doina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, cît și casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 iulie 2015, în partea ce ține de respingerea cerințelor privind constatarea încălcării continue a

dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea din contul pîrîtului a sumei de 42164 euro, costul echivalentului a unui apartament cu 2 odăi în mun. Chișinău cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care să fie admisă cerința nominalizată.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești în partea recurată sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cu interpretarea eronată a legii, cît și cu aprecierea arbitrară a probelor de către instanțele judecătorești.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și de către reprezentantul lui Apostol Veaceslav, avocatul Străisteanu Doina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și de către reprezentantul lui Apostol Veaceslav, avocatul Străisteanu Doina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de

către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și de către reprezentantul lui Apostol Veaceslav, avocatul Străisteanu Doina ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și de către reprezentantul lui Apostol Veaceslav, avocatul Străisteanu Doina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea