

ÎN C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de oficiul
Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al
municipiului Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată
„Unicafé” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, prin
care a fost respins apelul declarat de către Primarul General al municipiului
Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru din 07 aprilie 2015,

c o n s t a t ă:

La 18 decembrie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun.
Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Unicafé” privind anularea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin dispoziția pîrîtului nr. 1045-d din 30
septembrie 2014 s-a permis, ca excepție, autorizarea amplasării unei tonete a
SRL „Unicafé” pe bd. Mircea cel Bătrîn colț str. Igor Vieru.

Reclamantul consideră că dispoziția nominalizată este ilegală deoarece
aceasta contravine prevederilor deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 13/4 din
27 decembrie 2007, prin care a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea
autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor
sociale pe teritoriul mun. Chișinău, inclusiv ca urmare a faptului că prin
dispoziția pîrîtului nr. 702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată definitiv eliberarea
autorizațiilor de funcționare pentru gheretele amplasate sau reamplasate pe
străzile orașului.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat solicită anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 1045-d din 30 septembrie 2014 cu privire la amplasarea unei tonete de către SRL „Unicafe”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2015, acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă, s-a hotărât anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 1045-d din 30 septembrie 2014 cu privire la amplasarea unei tonete de către SRL „Unicafe”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru din 07 aprilie 2015.

La 10 februarie 2016, Primarul General al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Centru din 07 aprilie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 12 martie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău, solicitând respingerea recursului cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea