

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Procuratura Generală a Republicii Moldova și de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bacalîm Victor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Bacalîm Victor, admis apelul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 21 iunie 2015, în partea încasării prejudiciului material, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care pretențiile lui Bacalîm Victor privind încasarea cheltuielilor de deplasare a fost respinse ca neîntemeiate, în rest hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 21 iunie 2015 a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 17 februarie 2015, Bacalîm Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 04 mai 2005, Comisariatul de Poliție raional Dondușeni a pornit urmărirea penală împotriva sa, pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) Cod Penal al RM, pe faptul că în perioada ocupării funcției de medic generalist, coordonator al Centrului de sănătate a s. Moșana, IMSP Spitalul Raional Dondușeni, s-a atîrnat neglijent față

de obligațiunile sale de serviciu, nu a acordat asistență medicală bolnavului minor Ceban Andrei, născut la 23 septembrie 1997, din ce cauză copilul la 01 noiembrie 2004, a decedat, fiind internat la Institutul de Cercetări Științifice de ocrotire a sănătății mamei și copilului din mun. Chișinău.

Mai indică că la 13 octombrie 2009 a fost pus sub învinuire, iar, pînă la înaintarea învinuirii, pe parcursul a 4 ani de zile s-a efectuat urmărirea penală, au fost numite mai multe expertize medico-legale, a fost chemat și cercetat la Comisariatul de Poliție raional Dondușeni de mai multe ori, ca martor, bănuț, învinuit.

La 31 martie 2011 a fost finisată urmărirea penală și transmisă cauza penală spre examinare la Judecătoria Dondușeni, astfel, prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 05 decembrie 2011 a fost achitat, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 decembrie 2012, a fost casată decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2012, iar, cauza a fost remisă la rejudicare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2014, a fost admis apelul declarat de către procurorul Nicolae Solomei, casată sentința de achitare a Judecătoriei Dondușeni din 05 decembrie 2011 și pronunțată o nouă hotărîre prin care Bacalîm Victor a fost recunoscut vinovat potrivit art. 213 lit. b) Cod Penal al RM.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Bacalîm Victor, casată decizia Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2014, fiind menținută sentința de achitare a Judecătoriei Dondușeni din 05 decembrie 2011.

Reclamantul invocă că decizia irevocabilă a instanței de recurs îi acordă dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale a organelor de urmărirea penală, a procuraturii și a instanțelor judecătorești.

Reclamantul Bacalîm Victor solicită încasarea din contul statului în beneficiul acestuia suma de 250000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cît și cheltuielile de judecată pentru dosarul penal în sumă de 14500 lei și a cheltuielilor de deplasare în sumă de 2170 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 21 iulie 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Bacalîm Victor, s-a încasat din contul statului în beneficiul acestuia prejudiciul moral în sumă de 50000 lei, cheltuielile de judecată pentru dosarul penal în sumă de 14500 lei și cheltuielile de deplasare în sumă de 2170 lei, cît și cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Bacalîm Victor, admis apelul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată parțial hotărîrea Judecătorei Dondușeni din 21 iunie 2015, în partea încasării prejudiciului material, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care pretențiile lui Bacalîm Victor privind încasarea cheltuielilor de deplasare a fost respinse ca neîntemeiate, în rest hotărîrea Judecătorei Dondușeni din 21 iunie 2015 a fost menținută.

La 01 februarie 2016, Procuratura Generală a Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, în partea încasării prejudiciului material și moral cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri prin care să fie redus cuantumul prejudiciului material și moral stabilit de către instanțele judecătorești.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești, în partea recurată, sunt neîntemeiate deoarece au fost emise cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 09 martie 2016, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 și a hotărîrii Judecătorei Dondușeni din 21 iulie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Bacalîm Victor să fie respinsă ca neîntemeiată, iar, cu titlu secundar a solicitat modificarea deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, în sensul diminuării sumelor acordate.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 23 martie 2016, Procuratura Generală a Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, solicitînd admiterea cererii de recurs depuse de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La 06 aprilie 2016, Bacalîm Victor a depus referință la recursurile declarate de către Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, solicitînd respingerea recursurilor ca fiind inadmisibile.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Procuratura Generală a Republicii Moldova și de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Procuratura Generală a Republicii Moldova și de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Procuratura Generală a Republicii Moldova și de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Procuratura Generală a Republicii Moldova și de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea