

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul lui Bairamculov Ludmila, avocatul Holban Radu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bairamculov Ludmila împotriva lui Turtureanu Ion, întreprinderea de stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Fălești și Primăria orașului Fălești, intervenienți accesorii Bairamculov Leonid și notarul public Tatian Leonid privind constatarea nulității actului juridic și obligarea demolării construcției,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Turtureanu Ion, casată hotărîrea Judecătoriei Fălești din 16 iunie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de către Bairamculov Ludmila a fost respinsă ca fiind nefondată,

c o n s t a t ă:

La 25 aprilie 2014, Bairamculov Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Turtureanu Ion, ÎS „Cadastru”, OCT Fălești și Primăria orașului Fălești, intervenienți accesorii Bairamculov Leonid și notarul public Tatian Leonid privind constatarea nulității actului juridic și obligarea demolării construcției.

În motivarea acțiunii a indicat că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7258 din 07 august 2008, Bairamculov Ludmila a cumpărat de la Lucoianova Evdochia, gospodăria situată pe adresa or. Fălești, str. Frunze 1, care constă din casa de locuit cu suprafața totală egală cu 55,1 m.p., nr. cadastral 4301215.133.01, cu construcții auxiliare 1.2 construcție accesorie cu suprafața de 11,4 m.p., nr. cadastral 4301215.133.02, 1,3 construcție accesorie cu suprafața de 11,4 m.p., nr. cadastral 4301215.133.03 și lotul de teren aferent cu suprafața de 0,0601 ha, nr. cadastral 4301215.133, iar, dreptul de proprietate

asupra bunurilor enunțate l-a dobândit prin înregistrarea în Registrul bunurilor imobile, la 12 august 2008.

Mai indică că în toamna anului 2013, a constatat că pîrîtul Turtureanu Ion a construit între gospodăria, amplasată pe str. Frunze 1, or. Fălești și gospodăria învecinată, amplasată pe str. Alexandru cel Bun nr. 2, or. Fălești, un gard cu temelie din beton, iar, în luna martie 2014 a început să perfecteze documentația prevăzută de cadrul legal pertinent pentru construirea casei de locuit individuale pe adresa, or. Fălești, str. Frunze nr. 1.

Menționează că în urma măsurărilor efectuate de către specialiști s-a stabilit că pîrîtul a acaparat din lotul său de teren aferent, o porțiune de teren cu suprafața de 0,0025 ha la hotarul dintre gospodării, astfel, suprafața terenului gospodăriei acesteia fiind micșorat pînă la suprafața de 0,0576 ha, în loc de suprafața de 0,0601 ha, conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și datelor din Registrul bunurilor imobile.

Reclamanta indică că s-a adresat la OCT Fălești, Î.S. „Cadastru”, unde din documentația din dosarele cadastrale corespunzătoare a aflat că la cererea pîrîtului din 23 ianuarie 2013, de către OCT Fălești, Î.S. „Cadastru”, la 08 februarie 2013 a fost întocmit actul de constatare în teren, la inspectarea bunului imobil cu nr. cadastral 4301215178, amplasat or. Fălești, str. Alexandru cel Bun nr. 2, în care s-a indicat că suprafața terenului aferent gospodăriei date este mai mare decît suprafața indicată în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren și planul cadastral, parte componentă a acestuia și anume de 0,0545 ha în loc de 0,0517 ha.

În baza actului de constatare enunțat, notarul public Tatian Leonid, a eliberat la 18 martie 2013, certificatul de moștenitor testamentar cu nr. de înregistrare 3594 pe numele lui Turtureanu Ion, în privința averii succesoriale rămasă după decesul lui Turtureanu Nicolae, decedat la 19 februarie 2012, amplasată pe str. Alexandru cel Bun nr. 2, or. Fălești, inclusiv asupra bunului imobil liter 1.0, teren pentru construcții, cu suprafața de 0,0545 ha, nr. cadastral 4301215.178.

Reclamanta consideră actul de constatare în teren la inspectarea bunului imobil cu nr. cadastral 4301215178 din 08 februarie 2013 și certificatul de moștenitor testamentar cu nr. de înregistrare 3594 eliberat la 18 martie 2013 pe numele lui Turtureanu Ion, sunt lovite de nulitate absolută, deoarece actul de constatare a fost întocmit cu încălcarea normelor legale care reglementează dreptul de vecinătate, cît și cu încălcarea prevederilor legale care stipulează

procedura de întocmire a actelor care duc la modificarea hotarelor și suprafețelor terenurilor învecinate.

Reclamanta invocă că Turtureanu Ion și reprezentanții OCT Fălești Î.S. „Cadastru” au acționat nelegitim, reclamanta nefiind înștiințată despre întocmirea actului contestat și introducerea modificărilor în Registrul bunurilor imobile în sensul majorării suprafeței lotului de teren cu nr. cadastral 4301215.178, de la 0, 0517 ha la 0, 0545 ha.

Reclamanta Bairamculov Ludmila solicită constatarea nulității absolute a actului de constatare în teren la inspectarea bunului imobil, întocmit la 08 februarie 2013 de OCT Fălești Î.S. „Cadastru” și a certificatului de moștenitor testamentar din 18 martie 2013 nr. 3594, obligarea pîrîtului Turtureanu Ion să demoleze din cotul său gardul construit ilegal între gospodăria cu nr. cadastral 4301215.178, situată pe adresa orașul Fălești, str. Alexandru cel Bun nr. 2 și gospodăria cu nr. cadastral 4301215133, situată pe str. Frunze nr. 1, or. Fălești, cît și încasarea de la Turtureanu Ion în beneficiul acesteia a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 24 februarie 2015, reclamanta Bairamculov Ludmila a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd suplimentar la pretențiile inițiale, obligarea pîrîtului Turtureanu Ion să demoleze pe cheltuiala sa, șopronul pentru păstrarea fînului, șopronul pentru păstrarea porumbului și șopronul pentru animale, construite pe lotul de teren aferent al gospodăriei cu nr. cadastral 4301215178, amplasată în or. Fălești, str. Alexandru cel Bun nr. 2, la linia de hotar cu lotul de teren aferent al gospodăriei cu nr. cadastral 43011215.133, amplasată în or. Fălești, str. Frunze 1.

La 18 mai 2015, reclamanta a depus o cerere de concretizare a pretențiilor inițiale, solicitînd suplimentar constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de Primăria or. Fălești pe numele lui Turtureanu Nicolai Semion asupra terenului cu suprafața 0, 0545 ha, cu nr. cadastral 4301215178, amplasat în or. Fălești, str. Alexandru cel Bun 2, datat cu 20 septembrie 2002.

Prin hotărîrea Judecătorei Fălești din 16 iunie 2015, a fost admisă acțiunea înaintată de către Bairamculov Ludmila, s-a recunoscut nulitatea actului de constatare în teren la inspectarea bunului imobil cu nr. cadastral 4301215178, amplasat or. Fălești, str. Alexandru cel Bun, întocmit la 08 februarie 2013 de OCT Fălești al Î.S. „Cadastru” și înregistrat cu nr. 4301/12/2762-1 la data de 01 martie 2013, s-a recunoscut nulitatea absolută a certificatului de moștenitor testamentar din 18 martie 2013 cu nr. de înregistrare 3594, eliberat de notarul

public Tatian Leonid, pe numele lui Turtureanu Ion, în privința averii succesoriale rămase după decesul lui Turtureanu Nicolae, decedat la 19 februarie 2012, amplasată pe str. Alexandru cel Bun nr. 2, or. Fălești, inclusiv asupra bunului imobil liter 1.0, teren pentru construcții, cu suprafața de 0,0545 ha, nr. cadastral 4301215.178, s-a recunoscut nulitatea absolută a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria or. Fălești pe numele lui Turtureanu Nicolai Semion asupra terenului cu suprafața 0,0545 ha, cu nr. cadastral 4301215178, amplasat în or. Fălești, str. Alexandru cel Bun 2, datat cu 20 septembrie 2002, s-a obligat Turtureanu Ion să demoleze pe cheltuiala sa gardul construit între gospodăria cu nr. cadastral 4301215.178, situată pe adresa or. Fălești, str. Alexandru cel Bun nr. 2 și gospodăria cu nr. cadastral 4301215133, situată pe adresa or. Fălești, str. Frunze 1 și șopronul pentru păstrarea fînului, șopronul pentru păstrarea porumbului, șopronul pentru animale, construite pe lotul de teren aferent al gospodăriei cu nr. cadastral 4301215178, amplasată în or. Fălești, str. Alexandru cel Bun nr. 2, la linia de hotar cu lotul de teren aferent al gospodăriei cu nr. cadastral 4301215.133, amplasată în or. Fălești, str. Frunze 1, s-a încasat de la Turtureanu Ion în beneficiul lui Bairamculov Ludmila suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Turtureanu Ion, casată hotărârea Judecătoria Fălești din 16 iunie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de către Bairamculov Ludmila a fost respinsă ca fiind nefondată.

La 05 februarie 2016, reprezentantul lui Bairamculov Ludmila, avocatul Holban Radu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2015 și menținerea hotărârii Judecătoria Fălești din 16 iunie 2015, iar, cu titlu secundar a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2015 și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material, cu aprecierea arbitrară a probelor și cu admiterea unor erori care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale reclamantei Bairamculov Ludmila.

La 24 martie 2016, Turtureanu Ion a depus referință la recursul declarat de către Bairamculov Ludmila, solicitând ca recursul să fie declarat inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea

de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul lui Bairamculov Ludmila, avocatul Holban Radu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul lui Bairamculov Ludmila, avocatul Holban Radu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul lui Bairamculov Ludmila, avocatul Holban Radu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul lui Bairamculov Ludmila, avocatul Holban Radu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea