

## ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată, în proces de lichidare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată, în proces de lichidare împotriva societății comerciale „Stalia-Nordcom” societate cu răspundere limitată privind revendicarea bunurilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată, în proces de lichidare și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2015,

c o n s t a t ă:

La 22 septembrie 2014, SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Stalia-Nordcom” SRL privind revendicarea bunurilor indicate în factura fiscală.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 noiembrie 2012, a fost intentat procesul de lichidare față de SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare.

Mai indică că în urma restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, s-a constatat că pe perioada lunii octombrie 2007, între reclamant și pîrît au fost stabilite relații contractuale, în rezultatul cărora pîrîtul SC „Stalia-Nordcom” SRL a acumulat față de SRL „Beșleaga-Lux”, în proces de lichidare o datorie în mărime de totală de 225363, 20 lei, fapt confirmat prin actul de verificare, raportul independent de audit întocmit de societatea de audit „Total Audit” SRL.

Reclamantul afirmă că din motivul neexecutării în termen a obligației de achitare a datoriei restante și folosirii ilegale de către pîrît a mijloacelor bănești ce aparțineau reclamantului, în interesele sale personale, consideră ca întemeiată pretenția de încasare a dobînzii în ordinea stabilită de art. 619 Cod civil al RM.

Menționează că la 24 septembrie 2013, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului somația 2e-1339/2012, prin care a solicitat să se efectueze transferul datoriei restante, care a rămas fără răspuns.

Reclamantul SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare solicită încasarea de la SC „Stalia-Nordcom” SRL a datoriei în sumă de 225363, 20 lei și dobînda aferentă.

La 11 decembrie 2014, SC „Beșleaga-Lux” SRL a depus o cerere de modificare a pretențiilor, solicitînd compensarea sumei de 225363, 20 lei cu valoarea echivalentă a mărfurilor livrate în adresa reclamantului și încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 201647 lei.

Ulterior, reclamantul și-a modificat pretențiile, solicitînd revendicarea din posesia pîrîtului SC „Stalia-Nordcom” SRL a bunurilor indicate în factura fiscală nr. SZ-1539254 din 18 august 2008, în suma de 225326, 64 lei și obligarea pîrîtului să predea bunurile, banda adezivă în cantitate de 34 kg cu prețul de 55, 00 lei pentru un kilogram, cablu ABK 6x6 în cantitate de 10900, 4 metri, la preț de 5, 50 lei pentru un metru, cablu ABK 10x10 în cantitate de 11000 metri, cu prețul de 11, 45 lei pentru un metru.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 03 iulie 2015, a fost respinsă ca tardivă acțiunea înaintată de către SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare, s-a încasat de la SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare în beneficiul statului taxa de stat, de care a fost scutit la înaintarea acțiunii în mărime de 6759, 78 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Bălți din 03 iulie 2015.

La 05 februarie 2016, SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015 și a hotărîrii Judecătorei Bălți din 03 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de către SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate deoarece au fost emise cu aprecierea

arbitrară a probelor, cu neelucidarea și cu neexpunerea asupra circumstanțelor esențiale a pricinii, cât și cu interpretarea eronată a legii.

La 30 martie 2016, SC „Stalia-Nordcom” SRL a depus referință la recursul declarat de către SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Beșleaga-Lux” SRL, în proces de lichidare ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către societatea comercială „Beșleaga-Lux” societate cu răspundere limitată, în proces de lichidare.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea