

DECIZIE

13 aprilie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Elena Covalenco, Maria Ghervas,

Examinând recursul declarate de către Compania de Asigurări „Euroasig Grup” SA,

la cererea administratorului insolvenței Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” SA privind validarea popririi de la terțul Anatolie Iașin,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de validare a popririi,

a c o n s t a t a t :

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2014 a fost intentat procesul de insolvență față de Compania de Asigurări „Euroasig Grup” SA, în calitate de administrator al procesului de insolvență fiind desemnat ÎI „Ana Litr”.

La 17 iunie 2015 administratorul insolvenței Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” SA a depus o cerere de validare a popririi în sumă de 27 000 lei de la terțul poprit Anatolie Iașin.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 a fost respinsă cererea de validare a popririi, depusă de administratorul insolvenței Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” SA, Ana Litr. A fost desființată poprirea instituită asupra creanței lui Anatolie Iașin față de Compania de Asigurări „Euroasig Grup” SA în proces de insolvență, în sumă de 27 000 lei.

La 17 februarie 2016 avocatul Petru Balan, în interesele Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” SA, a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, solicitînd casarea integrală a hotărîrii recurate și emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de validare a popririi.

În motivarea cererii a indicat că existența datoriei față de Compania de Asigurări „Euroasig Grup” SA a fost demonstrată prin probe, contractul nr.2/12

din 26.01.2012 și acte care dovedesc acordarea împrumutului și nerestituirea lui. Instanța de judecată nu a luat în considerație aceste probe și nici nu a indicat motivul pentru care nu le-a reținut.

Consideră recurentul că cererea de validare a popririi putea fi respinsă de instanța de judecată numai în lipsa probelor privind împrumutul și nerestituirea lui.

Suplimentar, a indicat că hotărârea contestată a fost recepționată la 21 ianuarie 2016.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Petru Balan, în interesele Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” SA urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele motive.

În speță a fost contestată hotărârea instanței de insolabilitate, adoptată de Curtea de Apel Chișinău la 17 decembrie 2015 (f.d.31).

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(1) din Lega citată supra hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Se cere a fi precizat că, prin prisma prevederilor art.110 și art.113 din Codul de Procedură Civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Însuși recurentul indică în cererea de recurs că hotărârea contestată a fost recepționată la 21 ianuarie 2016 (f.d.37), iar Colegiul reține că cererea de recurs în speță a fost depusă abia la 17 februarie 2016, dovadă a acestui fapt fiind ștampila umedă a Curții de Apel Chișinău imprimată pe cererea de recurs (f.d.37). Astfel, recurentul a depus cererea de recurs după expirarea unui termen de 27 de zile, fapt ce denotă cu certitudine că cererea de recurs în speță a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că, deși hotărârea contestată se pretinde a fi recepționată de recurent la 21 ianuarie 2016, din materialele dosarului reiese că administratorul insolabilității Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” SA, în persoana Anei Litr, a participat în ședința de judecată unde a fost adoptată și pronunțată hotărârea contestată, fiind explicat în același timp modul și procedura de atac (f.d.30).

În aceeași ordine de idei, Colegiu remarcă că, prin prisma art.116 din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de

îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Acest termen poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și dacă prezintă probe veridice, care vin să confirme imposibilitatea de depunere în termen a cererii, însă din oficiu acest termen nu poate fi restabilit.

Având în vedere că, în speță, nu a fost solicitată repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de avocatul Petru Balan, în interesele Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” SA, în condițiile în care cu certitudine s-a constatat că acesta a omis termenul de declarare a recursului.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu art.8 alin.(1) din Legea insolvenței și art.445 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Petru Balan, în interesele Companiei de Asigurări „Euroasig Grup” SA, ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Elena Covalenco

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas