

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru
Elena Covalenco, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de Străisteanu Gheorghe,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Gheorghe Străisteanu împotriva lui Zinovii Ivan, Elisei Mihail, Gîscă Mihai, Grosu
Mihai, întreprinderea de Stat Silvicultură Călărași, Serviciul Silvic de Stat și
Conovalov Iurii privind încasarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012, prin care a
fost respins apelul declarat de către Străisteanu Gheorghe și menținută hotărîrea
Judecătoriei Strășeni din 04 noiembrie 2011,

a constatat:

La 06 iulie 2009, Străisteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Zinovii Ivan, Elisei Mihail, Gîscă Mihai, Grosu Mihai, întreprinderea
de Stat Silvicultură Călărași, Serviciul Silvic de Stat și Conovalov Iurii privind
încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 04 noiembrie 2011, s-a respins
acțiunea înaintată de către Străisteanu Gheorghe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012, a fost respins apelul
declarat de către Străisteanu Gheorghe și menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni
din 04 noiembrie 2011.

La 01 octombrie și la 05 octombrie 2015, Străisteanu Gheorghe a depus
cerere de revizuire asupra deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de
revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012 și a hotărîrii
Judecătoriei Strășeni din 04 noiembrie 2011 cu emiterea unei noi hotărîri prin care
să fie admisă integral acțiunea înaintată de către Străisteanu Gheorghe, cît și

anularea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2012 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2012.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că la 15 august 2011 a depus o cerere de chemare în judecată, în baza Legii 87 din 21 aprilie 2011, prin care a solicitat repararea prejudiciului material și moral prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei din data de 01 iulie 2009, depusă la Judecătoria Strășeni.

Astfel, menționează că la 16 februarie 2012, Curtea de Apel Chișinău a admis parțial cerințele solicitate, a dispus încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul acestuia a sumei de 1000 lei, iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2012 s-a dispus majorarea sumei cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei pînă la 2500 lei.

Revizuiantul Străisteanu Gheorghe afirmă că la 24 septembrie 2015, CtEDO a publicat decizia la cererea nr. 16000/10, IALTEXGAL AURICA SA c. Moldovei, prin care a decis să comunice Guvernului Republicii Moldova despre încălcarea gravă de către instanțele naționale a dreptului la un proces echitabil și a dreptului la un recurs efectiv, comise de către instanțele naționale în 60 de cazuri examinate în baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, inclusiv a cazului Străisteanu c. Moldovei.

Iar, la 30 septembrie 2015, prin poștă recomandată, a primit de la CtEDO informația despre comunicarea Guvernului Republicii Moldova a cererii nr. 62100/12, în cazul Străisteanu c. Moldovei, cu propunerea de a prezenta observații pînă la data de 03 decembrie 2015, astfel, în temeiul art. 449 lit. g) CPC a solicitat revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012.

La 11 aprilie 2016, Agentul Governamental al Republicii Moldova, Gurin Marin a depus referință la cererea de revizuire declarată de către Străisteanu Gheorghe, indicînd că cererea de revizuire nu se încadrează în nici una din prevederile art. 449 CPC al RM, deoarece nu a fost inițiată o procedură de reglementare pe cale amiabilă a prezentei cauze și nici nu există o hotărîre a Curții Europene sau o declarație prin care Guvernul ar recunoaște încălcarea drepturilor sau libertăților fundamentale ale revizuientului, solicitînd ca cererea de revizuire depusă de către Străisteanu Gheorghe să fie respinsă ca inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.449 lit. g) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Guvernul Republicii Moldova, reprezentat de Agentul guvernamental sau Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a inițiat o procedură amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova, care consideră că prin hotărîrea instanței s-

a încălcat grav un drept prevăzut de Constituția Republicii Moldova sau de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din conținutul art. 449 lit. g) CPC rezultă că, revizuirea se declară în cazul în care procedura amiabilă de soluționare într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova a fost inițiată sau de Guvernul Republicii Moldova, reprezentat de Agentul guvernamental sau de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Prin prisma art.37 al Convenției, actele guvernului sau acordurile dintre părți privind soluționarea pe cale amiabilă a litigiului poate să intervină în orice fază a procedurii de judecare a cererii de către CEDO.

În conformitate cu Regulamentul Curții Europene a Drepturilor Omului, Curtea notifică statul privind recepționarea cererii din partea Curții, atunci când este contactat în acest sens și invitat să furnizeze orice informații considerate necesare în legătură cu cererea.

Conform art. 38 parag.1 lit.b) al Convenției Europene a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, în cazul în care Curtea declară o cerere admisibilă, ea se pune la dispoziția celor interesați, în scopul de a se ajunge la rezolvarea cauzei pe cale amiabilă, pe baza respectării drepturilor omului, astfel cum acestea sunt recunoscute în convenție și în protocoalele sale. În această ordine de idei, în conformitate cu Regulamentul CEDO menționat, odată cu declararea cererii reclamantului admisibilă, Curtea notifică părțile în vederea realizării unei eventuale reglementări amiabile a litigiului.

Reieșind din prevederile art. 13 al Legii cu privire la Agentul Guvernamental, soluționarea pe cale amiabilă a unei cauze împotriva Republicii Moldova, în temeiul unei cereri individuale, se face printr-un acord de soluționare amiabilă, încheiat în scris între Guvernul Republicii Moldova, reprezentat de Agentul guvernamental, și reclamant sau reprezentantul acestuia.

Din prevederile normelor legale enunțate rezultă că întru argumentarea temeiului prevăzut de art.449 lit. g) CPC, instanței de judecată, la caz, urmează a fi prezentate de către revizuent următoarele acte, care confirmă declanșarea procedurii amiabile: demersul Agentului guvernamental; scrisoarea CEDO despre notificarea Agentului guvernamental (după caz: notificarea privind recepționarea cererii din partea Curții sau notificarea Curții în vederea realizării unei eventuale reglementări amiabile a litigiului); acordul de soluționare amiabilă încheiat, în scris, între Guvernul Republicii Moldova, reprezentat de Agentul guvernamental, și reclamant sau reprezentantul acestuia; declarația unilaterală publică a guvernului, prin care, după caz, își asumă anumite obligații, unele de ordin general, altele numai față de reclamant (aceasta fiind în sensul art.37 parag.1 lit.c) a Convenției, în cazul când părțile în cadrul procedurii amiabile nu ajung la o înțelegere).

La caz, Colegiul reține că revizuiantul Străisteanu Gheorghe nu s-a conformat prevederilor art. 449 lit. g) CPC, deoarece la cererea de revizuire nu au fost anexate actele necesare care ar confirma declanșarea procedurii amiabile de către Agentul Guvernamental al Republicii Moldova cu Străisteanu Gheorghe.

În acest sens, instanța de revizuire menționează că Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, Gurin Marin prin referința depusă la cererea de revizuire a confirmat faptul că nu a fost inițiată o procedură de reglementare pe cale amiabilă a prezentei cauze și nici nu există o hotărîre a Curții Europene sau o declarație prin care Guvernul ar recunoaște încălcarea drepturilor sau libertăților fundamentale ale revizuiantului.

Astfel, luînd în considerație că argumentele invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. g) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva lui Zinovii Ivan, Elisei Mihail, Gîscă Mihai, Grosu Mihai, întreprinderea de Stat Silvicultură Călărași, Serviciul Silvic de Stat și Conovalov Iurii privind încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Maria Ghervas