

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „Virprod Lux”, avocatul Caliga Mariana,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către creditorul Chicu Dumitru privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul societatea comercială „Segment System Construct” societate cu răspundere limitată,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, prin care a fost admisă cererea depusă de către administratorul-lichidatorul societății comerciale „Segment System Construct”, Timoșin Maxim privind anularea tranzacției,

c o n s t a t ă :

La 09 iulie 2014, creditorul Chicu Dumitru a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SC „Segment System Construct” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Chicu Dumitru privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SC „Segment System Construct” SRL.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, cererea introductivă depusă de creditorul Chicu Dumitru a fost admisă, cu constatarea insolabilității debitorului SC „Segment System Construct” SRL și intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Segment System Construct” SRL.

La 18 noiembrie 2014, lichidatorul SC „Segment System Construct” SRL, Timoșin Maxim a depus o cerere privind anularea tranzacțiilor efectuate între SC „Segment System Construct” SRL și SRL „Virprod Lux”, în baza facturii fiscale

FB 4983941 din 30 septembrie 2014, cu rambursarea bunurilor în masa debitoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, a fost admisă cererea depusă de către administratorul-lichidatorul SC „Segment System Construct” SRL, Timoșin Maxim, s-a anulat tranzacția efectuată de către SC „Segment System Construct” SRL și SRL „Virprod Lux”, în baza facturii fiscale seria FB nr. 4983941, referitor la utilajul Extruder Silicon și s-a rambursat în masa debitoare utilajul Extruder Silicon, iar în cazul lipsei bunului, s-a hotărât rambursarea în masa debitoare a valorii estimate la data transmiterii lui de către debitor.

La 30 decembrie 2015 și la 05 aprilie 2016, reprezentantul SRL „Virprod Lux”, avocatul Caliga Mariana a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea înaintată de către administratorul-lichidatorul SC „Segment System Construct” SRL, Timoșin Maxim privind anularea tranzacției să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârea instanței de insolvabilitate este una ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și cu aprecierea arbitrară a probelor de către instanța judecătorească.

La 11 aprilie 2016, administratorul-lichidatorul SC „Segment System Construct” SRL, Timoșin Maxim a depus referință la recursul declarat de către reprezentantul SRL „Virprod Lux”, avocatul Caliga Mariana, solicitând respingerea cererii de recurs cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Chicu Dumitru privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SC „Segment System Construct” SRL, iar, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, cererea introductivă depusă de creditorul Chicu Dumitru a fost admisă, cu constatarea insolvabilității debitorului SC „Segment System Construct” SRL și intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Segment System Construct” SRL.

Ulterior la 18 noiembrie 2014, lichidatorul SC „Segment System Construct” SRL, Timoșin Maxim a depus o cerere privind anularea tranzacțiilor efectuate între SC „Segment System Construct” SRL și SRL „Virprod Lux”, în baza facturii fiscale FB 4983941 din 30 septembrie 2014, cu rambursarea

bunurilor în masa debitoare.

Iar, prin hotărîrea recurată a Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, a fost admisă cererea depusă de către administratorul-lichidatorul SC „Segment System Construct” SRL, Timošin Maxim, s-a anulat tranzacția efectuată de către SC „Segment System Construct” SRL și SRL „Virprod Lux”, în baza facturii fiscale seria FB nr. 4983941, referitor la utilajul Extruder Silicon și s-a rambursat în masa debitoare utilajul Extruder Silicon, iar în cazul lipsei bunului, s-a hotărît rambursarea în masa debitoare a valorii estimate la data transmiterii lui de către debitor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinînd legalitatea hotărîrii recurate prin prisma prevederilor legale aplicabile speței raportate la materialele dosarului, ajunge la concluzia că aceasta este una legală și întemeiată și urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

Conform art. 25 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă instanța de insolvență nu dispune altfel, în perioada de observație organele de conducere ale debitorului nu pot emite decizii și nu pot efectua operațiuni și plăți fără acordul administratorului provizoriu, iar persoanele cu drept de reprezentare a debitorului nu pot încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu.

Conform art. 104 lit. g) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării oricărui act încheiat și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Prevederile normelor legale citate *supra*, stipulează expres faptul că după înaintarea cererii introductive, pe tot parcursul perioadei de observație, debitorul nu poate încheia acte juridice fără participarea administratorului provizoriu, iar, în acest sens, administratorul este legal împuternicit de a înainta acțiuni în instanța de insolvență privind anularea oricărui act încheiat de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Colegiul reține că cererea introductivă a fost depusă de către creditorul Chicu Dumitru, la 09 iulie 2014, cerere ce a fost admisă de către instanța de insolvență prin încheierea din 25 iulie 2014.

Ulterior, înaintării cererii introductive și admiterii acesteia, adică la 30 septembrie 2014, potrivit facturii fiscale FB 4983941 din 30 septembrie 2014, debitorul SC „Segment System Construct” SRL a vîndut SRL „Virprod Lux”,

utilajul Extruder Silicon, fără participarea administratorului provizoriu, după cum stipulează prevederile art. 25 alin. (1) din Legea insolvențării.

Astfel, în temeiul celor constatate, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus anularea tranzacției efectuate de către SC „Segment System Construct” SRL și SRL „Virprod Lux” în baza facturii fiscale seria FB nr. 4983941, reținând în acest sens că tranzacția a fost efectuată fără avizul și acordul administratorului provizoriu.

Referitor la argumentele invocate de către recurentul SRL „Virprod Lux” în cererea de recurs, Colegiul reține că aceste sunt identice cu cele indicate în referință depusă asupra cererii de anulare înaintată de administratorul insolvențării SC „Segment System Construct” SRL, ÎI „Timoșin Maxim” privind anularea tranzacției enunțate, cărora instanța de insolvență le-a dat o apreciere corectă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Virprod Lux”, avocatul Caliga Mariana.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către creditorul Chicu Dumitru privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul societatea comercială „Segment System Construct” societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Maria Ghervas