

## **DECIZIE**

13 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,  
Elena Covalenco, Maria Ghervas,

Examinînd recursul declarat de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.21,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului locativ nr.21 împotriva lui Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu, Igor Eșanu, intervenient accesoriu CET-2, privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu, Igor Eșanu,

a c o n s t a t a t :

La 03 iulie 2014 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.21 (în continuare ÎMGFL-21) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu, Igor Eșanu, intervenient accesoriu CET-2, solicitînd încasarea datoriei pentru energia termică livrată, în sumă de 10 538 (zece mii cinci sute treizeci și opt) lei 64 bani și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că în baza contului personal deschis la ÎMGFL-21 pe numele lui Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu, Igor Eșanu, SA „Termocom” în procedura falimentului a livrat energie termică. Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu și Igor Eșanu nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la 01 aprilie 2014 constituie suma de 10 538 (zece mii cinci sute treizeci și opt) lei 64 bani, deși potrivit art.10 și art.17-18 din Hotărîrea

Guvernului nr.191 din 19.02.2002, proprietarii și chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul energiei termice.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 18 iunie 2015, a fost admisă cererea ÎMGFL-21. A fost încasat în mod solidar din contul lui Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu și Igor Eșanu în beneficiul ÎMGFL-21 datoria în sumă de 10 538,64 lei, formată pentru perioada 01.10.2011 – 01.04.2014 și cheltuielile de judecată în mărime de 316,15 lei, în total suma de 10 854,79 lei (zece mii opt sute cincizeci și patru) lei 79 bani.

Întru motivarea soluției, instanța de fond a reținut că, Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu și Igor Eșanu sunt coproprietarii apartamentului nr.15 din str.Calea Orheiului nr.103/2, mun. Chișinău și că pe parcursul perioadei 01.10.2011 – 01.04.2014 s-a format o datorie impunătoare pentru neachitarea serviciilor de încălzire și apă caldă, în sumă de 10 538,64 lei. Deși coproprietarii erau lunar informați despre faptul efectuării calculului pentru serviciile prestate și necesitatea achitării acestora, nu au manifestat dezacordul cu facturile prezentate.

La 20 iunie 2015 Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu și Igor Eșanu, prin intermediul avocatului Iulia Sîrbu, au contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 18 iunie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu și Igor Eșanu. A fost casată integral hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 18 iunie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasat în mod solidar din contul lui Anatolie Ieșanu, a.n.24.08.1957, cod personal 0950812894334, Liubovi Eșanu, a.n.09.09.1958, cod personal 0961104018086 și Igor Eșanu, a.n.15.11.1979, cod personal 0972204484479, domiciliați pe adresa str.Calea Orheiului nr.103/2, ap.15, MD-2020, în beneficiul ÎMGFL-21, c/f 100360003393918, str.Gh.Madan nr.81, MD-2010, suma de 2 060,70 (două mii șazeci) lei cu titlu de datorie pentru energia termică (încălzire). În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate. A fost perceput din contul ÎMGFL-21 în folosul lui Igor Eșanu suma de 238 (două sute treizeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat și 5 000 (cinci mii) lei cu titlu pentru cheltuieli de asistență juridică.

Întru motivarea soluției, instanța de apel a reținut că apartamentul nr.15 din str.Calea Orheiului nr.103/2, mun.Chișinău, la 10 august 2005 a fost debransat de la sistemul de centralizat de încălzire și apă caldă, iar conform

certificatului din 13 august 2005, întocmit de ÎMGFL-21, la acea dată nu existau datoriile pentru serviciile locativ comunale, inclusiv pentru încălzire, apă caldă și menajeră. Astfel, ÎMGFL-21 poate pretinde doar la suma calculată în baza pct.8<sup>1</sup> (1) din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, care prevede că în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10%, începând cu 1 octombrie 2011; 15%, începând cu 1 octombrie 2012; 20%, începând cu 1 octombrie 2013 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

La 24 decembrie 2015 ÎMGFL-21 a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care a solicitat casarea deciziei recurate și emiterea unei noi hotărâri, prin care pretențiile ÎMGFL-21 să fie admise integral.

În motivarea cererii a indicat că, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, ori la deconectarea apartamentului nr.15 din blocul locativ din str.Calea Orheiului nr.103/2, mun. Chișinău, de la sistemul centralizat de încălzire, contorul individual la apa caldă nu a fost anulat, iar intimații nu indicau lunar în factura de plată indicii contorului.

Susține recurentul că, Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu și Igor Eșanu nu au contestat nici una din facturile prezentate pentru achitarea serviciilor de încălzire și apă caldă, acceptând tăcit serviciul prestat.

A mai indicat recurentul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural în sensul încasării cheltuielilor de judecată.

La 04 martie 2016 avocatul Iulia Sîrbu, în interesele lui Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu și Igor Eșanu, a depus referință la recursul ÎMGFL-21, solicitând respingerea acestuia.

În motivarea cererii a indicat că soluția instanței de apel este corectă, în corespundere cu circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎMGFL-21 necesită a fi admis, din considerentele ce urmează.

Conform art.445 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului reiese că ÎMGFL-21 a inițiat acțiunea civilă împotriva lui Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu și Igor Eșanu, coproprietarii apartamentului din str.Calea Orheiului nr.103/2, mun.Chișinău, în vederea încasării datoriei pentru serviciile comunale prestate – livrarea energiei termice, în temeiul pct.17 din Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.20.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, care prevede că plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

În susținerea pretențiilor, ÎMGFL-21 a prezentat informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul/ii apartamentului nr.15 din str.Calea Orheiului nr.103/2, municipiul Chișinău, care indică existența unei datorii de 10 538, 64 lei, formată în perioada septembrie 2011 – martie 2014 (f.d.10-15).

Totodată, din materialele dosarului reiese cu certitudine că, la 10 august 2005 apartamentul nr.15 din str. Calea Orheiului nr.103/2, mun. Chișinău, a fost debransat de la sistemul centralizat de încălzire și apă caldă, ori concluzia dată este susținută prin notificarea ÎMGFL-21 din 10 august 2005, semnată de șeful ÎMGFL-21 și expediată în adresa SA „Termocom”, în vederea modificării sarcinii termice la încălzire și apă caldă a blocului locativ din str. Calea Orheiului nr.103/2, în legătură cu debransarea apartamentului intimaților de la sistemul centralizat (f.d.89).

Faptul debransării apartamentul nr.15 din str. Calea Orheiului nr.103/2, mun. Chișinău de la sistemul centralizat de încălzire și apă caldă, se confirmă și prin răspunsul ÎMGFL-21 din 14 noiembrie 2014 (f.d.91) și răspunsul ÎM „Infocom” din 29.07.2015 (f.d.97).

În acest sens, Colegiul consideră că instanța de apel în mod just a apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii ce țin de pretențiile ÎMGFL-21 privind încasarea datoriei pentru energia termică furnizată, în condițiile în care apartamentul nr.15 din str. Calea Orheiului nr.103/2,

mun. Chișinău a fost debransat de la sistemul centralizat de încălzire și apă caldă și drept consecință, de la data debransării – 10 august 2005, intimații nu au beneficiat de serviciile comunale pretinse a fi prestate în speță.

Criticile invocate de recurent privind faptul că intimații au evitat pînă la moment să prezinte ÎMGFL-21 înscrieri care să confirme debransarea de la sistemul centralizat de încălzire și apă caldă a apartamentului nr.15 din str. Calea Orheiului nr.103/2, mun. Chișinău, sunt apreciate de Colegiu ca fiind declarative, ori materialele dosarului atestă contrariul. Însuși recurentul ÎMGFL – 21, la data debransării apartamentului vizat, a solicitat modificarea sarcinii termice la încălzire și apă caldă în legătură cu faptul debransării de la sistemul centralizat de încălzire și apă caldă a apartamentului nr.15 din str. Calea Orheiului nr.103/2, mun. Chișinău (f.d.89).

Mai mult ca atît, conform ordinului de plată seria DB nr.865652, anume ÎMGFL-21 a efectuat lucrările de debransare a apartamentului nr.15 din str. Calea Orheiului nr.103/2, mun. Chișinău, fiindu-i achitat costul serviciului de debransare (f.d.87).

Totodată, Colegiul consideră că, în speță, odată cu debransarea apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire și apă caldă, se impune aplicarea prevederilor pct.8<sup>1</sup> (1) din Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, care expres preved că, în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10%, începînd cu 1 octombrie 2011; 15%, începînd cu 1 octombrie 2012; 20%, începînd cu 1 octombrie 2013 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Astfel, instanța de apel în mod corect a apreciat că Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu și Igor Eșanu nu au achitat suma de 2 060,70 lei, calculată în conformitate cu pct.8<sup>1</sup> (1) din Anexa nr.7 al regulamentulului susmenționat.

Totodată, Colegiul consideră ca fiind întemeiate criticile invocate de recurentul ÎMGFL-21 privind încălcarea normelor de drept procedural comisă de instanța de apel, în partea ce ține de cheltuielile de judecată.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere,

părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept citate supra și neîntemeiat a decis încasarea din contul ÎMGFL-21 în folosul lui Igor Eșanu a sumei de 238 lei cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de apel și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Deși conform ordinului de încasarea din 19 august 2015 Igor Eșanu a achitat suma de 238 lei pentru examinarea cererii de apel (f.d.64), prin prisma prevederilor art.94 din Codul de Procedură Civilă, la compensarea cheltuielilor de judecată urma să se țină cont de faptul că, odată cu admiterea cererii de apel, s-a constatat în parte temeinicia pretențiilor invocate față de Eșanu Igor, ori însuși instanța de apel a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL-21, fiind decisă încasarea sumei de 2 060,70 lei.

La fel, Colegiul reține că, în conformitate cu art.96 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Deși cererea de apel depusă de Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu și Igor Eșanu a fost admisă, acțiunea ÎMGFL-21 împotriva lui Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu și Igor Eșanu a fost admisă parțial, fiind constată în parte temeinicia pretențiilor ÎMGFL-21, motiv pentru care nu este posibilă aplicarea în speță a prevederilor art.96 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă.

Reieșind din cele menționate, Colegiul notează că, aspectul ce ține de cheltuielile de judecată în speță a fost elucidat și soluționat eronat de către instanța de apel, motiv pentru care recursul declarat de ÎMGFL-21 urmează a fi admis, iar decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, casată parțial, în partea ce ține de cheltuielile de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinse pretențiile privind încasarea din contul ÎMGFL-21 a cheltuielilor de judecată.

Astfel, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.21.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, adoptată în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului locativ nr.21 împotriva lui Anatolie Ieșanu, Liubovi Eșanu, Igor Eșanu, intervenient accesoriu CET-2, privind încasarea datoriei, în partea ce ține de cheltuielile de judecată și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, prin care:

Se resping pretențiile privind încasarea din contul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului locativ nr.21 a cheltuielilor de judecată privind taxa de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Maria Ghervas