

DECIZIE

13 aprilie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –
Judecători –

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

Examinînd recursul declarat de către Alexandru Terzi și Vladimir Terzi, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Durlescu împotriva SRL „Into” privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Terzi și Vladimir Terzi,

a c o n s t a t a t :

La 02 octombrie 2009, reclamantul Durlescu Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Into” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 29.10.2000 a încheiat cu SRL „Into” un contract de investiții și schimbare de asociați, prin care reclamantul s-a obligat să transmită SRL „Into” suma de 38 500 dolari SUA pentru finisarea lucrărilor de construcție a stației de alimentare cu petrol de pe str. Vadul lui Vodă mun. Chișinău, să majoreze fondul statutar al SRL „Into” pînă la suma de 23 000 lei și să transmită suma necesară privatizării terenului aferent. La rîndul său, SRL „Into”, s-a obligat să-i achite pentru investițiile efectuate în valoare de 38 500 dolari SUA, pentru primii trei ani dobînda lunară de 9 %, iar pentru următorii ani dobînda lunară de 15 % întru realizarea scopurilor investiționale realizate, însă pîrîtul nu și-a îndeplinit obligațiunile sale contractuale asumate.

Prin încheierea judecătoriai Ciocana mun. Chișinău din 24 noiembrie 2009 s-a dispus confirmarea tranzacției de împăcare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2011 a fost restituit ca inadmisibil recursul declarat de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2011a fost admis recursul declarat de către SRL „Into”, Comisia de revizie, Terzi Alexandru și Terzi Vladimir cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

În cadrul examinării pricinii, Terzi Alexandru și Terzi Vladimir au solicitat atragerea lor în calitate de intervenienți principali formulând pretenții proprii asupra obiectului litigiului și prin acțiunea înaintată au solicitat declararea nulității contractului de investiții din 29.10.2000, încheiat între Durlescu Alexandru și SRL”Into”.

Prin încheierea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 03 noiembrie 2011 a fost respins demersul lui Terzi Alexandru și Terzi Vladimir privind atragerea lor în calitate de intervenienți principali.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2012 recursul declarat de Terzi Alexandru și Terzi Vladimir a fost admis, casată încheierea din 03 noiembrie 2011, soluționând prin decizie problema în fond. S-a dispus de a-i atrage în proces în calitate de intervenienți principali pe Terzi Alexandru și Terzi Vladimir, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012 cererea lui Durlescu Alexei privind explicarea deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 17.01.2012 a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2012 a fost respins recursul declarat de către Durlescu Alexei și menținută încheierea din 22.05.2012.

Prin încheierea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 17 iunie 2013 a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013 au fost admise recursurile declarate de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir și SRL „Into” casată încheierea din 17.06.2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare din faza examinării cererii de asigurare.

Prin încheierea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 15 octombrie 2013 a fost respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 a fost respins recursul declarat de către Terzi Alexandru și Terzi Vladimir și menținută încheierea din 15.10.2013.

Prin încheierea judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 05 iunie 2014 s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a intervenienților principali Terzi Alexandru și Terzi Vladimir, în conformitate cu art. 267 lit. g) CPC.

Prin hotărârea Judecătoreiei Ciocana din 22 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă integral.

Împotriva încheierii judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 05 iunie 2014, Terzi Alexandru și Terzi Vladimir la data de 06 octombrie 2014 au declarat recurs, solicitând casarea încheierii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 recursul declarat a fost respins ca depus în afara termenului legal.

Terzi Alexandru și Terzi Vladimir la 09 noiembrie 2015 au depus cerere de revizuire, prin care au solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, rejudecarea pricinii și casarea încheierii judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 05 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Alexandru Terzi și Vladimir Terzi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015.

Întru argumentarea soluției, instanța de revizuire a reținut că argumentele invocate de revizuenți nu se încadrează în temeiul prevăzut la art.449 lib.b) din Codul de Procedură Civilă.

La 09 februarie 2016 Alexandru Terzi și Vladimir Terzi au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care au solicitat admiterea cererii, dispunerea revizuirii deciziei din 27 mai 2015 și rejudecarea pricinii, cu casarea încheierii judecătoreiei Ciocana din 05 iunie 2014.

În motivarea cererii au indicat că prin decizia din 25 mai 2015 a fost respins recursul la încheierea Judecătoreiei Ciocana din 05 iunie 2014, iar instanța de judecată a reținut că, copia încheierii din 05 iunie 2014 a fost expediată în adresa lui Alexandru Terzi și Vladimir Terzi, însă scrisorile nu au fost ridicate de la oficiul poștal. Alexandru Terzi și Vladimir Terzi au înregistrat în cancelaria judecătoreiei Ciocana cerere pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și prin urmare, au cunoscut despre emiterea încheierii recurate, au omis termenul de contestare și nu au solicitat repunerea în termen.

Sușțin recurenții că, concluzia precum că ar fi făcut cunoștință cu materialele dosarului, prin depunerea cererii în acest sens, este eronată, ori în răspunsul judecătoreiei Ciocana din 12 octombrie 2015 este indicat că în perioada 08 august 2012 – 22 septembrie 2014 părțile nu au avut acces la materialele cauzei civile.

Consideră recurenții că această circumstanță este esențială și confirmă eroarea comisă de instanța de judecată.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în cauză ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului reiese că la 09 noiembrie 2015 Alexandru Terzi și Vladimir Terzi au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 (f.d.26-29/Vol.3).

Conform art.451 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Art.449 din Codul de Procedură Civilă prevede că, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Se cere a fi precizat faptul că, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art. 449 din Codul de Procedură Civilă. Lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Alexandru Terzi și Vladimir Terzi a fost formulată în temeiul art.449 lit. b.) din Codul de Procedură Civilă.

Conform art.449 lit. b) din Codul Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În speță, raportînd circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul ajunge la concluzia privind imposibilitatea catalogării celor invocate drept circumstanțe noi, care nu au fost și

nu au putut fi cunoscute revizuenților anterior. La momentul examinării recursului împotriva încheierii Judecătorei sectorului Ciocana din 05 iunie 2014, revizuenții au participat în ședința de judecată (f.d.207-213,Vol.2), însă au omis să prezinte instanței de judecată, întru susținerea poziției lor, confirmarea faptului că nu au luat cunoștință cu materialele dosarului. În condițiile în care, la cererea de revizuire se pretinde a fi anexat asemenea înscris, nu este clară omisiunea lui Alexandru Terzi și Vladimir Terzi de a prezenta aceeași informație anterior, la momentul examinării recursului împotriva încheierii Judecătorei sectorului Ciocana din 05 iunie 2015.

Însuși înscrisul la care fac referire revizuenții, este răspunsul la interpelarea lui Vladimir Terzi, adresată abia la 29 iunie 2015 (f.d.31,Vol.3), după mai mult de 30 de zile de la pronunțarea încheierii a cărei revizuire se cere, deși în mod cert nu existau impedimente de a adresa interpelarea dată la momentul examinării pricinii.

Colegiul consideră că prin încheierea recurată, instanța de judecată în mod just a dispus respingerea cererii de revizuire, având în vedere că nu au fost identificate circumstanțe sau fapte noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților, motiv pentru care încheierea recurată este întemeiată și dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii.

Reieșind din cele menționate, Colegiul apreciază recursul declarat de Alexandru Terzi și Vladimir Terzi ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Alexandru Terzi și Vladimir Terzi

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Durlescu împotriva SRL „Into” privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, – /semnătura/

Svetlana Filincova

Judecători – /semnătura/

Sveatoslav Moldovan

/semnătura/

Iuliana Oprea

Copia corespunde originalului
Filincova

Judecător

Svetlana