

DECIZIE

13 aprilie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

Examinînd recursurile declarate de către SRL „Sansilvia” în procedura de faliment și de către Corneliu Țurcanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată ”Ivaro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Sansilvia” în procedură de insolvență, creditorii - Corneliu Țurcanu, Ion Dorogoi și Mihail Cozlitîn, cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Sansilvia” în procedura de faliment și cererea de alăturare la apel depusă de Corneliu Țurcanu,

a c o n s t a t a t :

La 03 decembrie 2014, SRL „Ivaro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sansilvia” în procedură de insolvență, creditorii - Corneliu Țurcanu, Ion Dorogoi și Mihail Cozlitîn, cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii SRL ”Ivaro” a indicat că în baza facturilor fiscale seria: BV7763911 – în sumă de 220000 lei; BV7763912 – în sumă de 220000 lei; BV7763913 – în sumă de 220000 lei; BV7763914 – în sumă de 2691926,40 lei; BV7763915 – în sumă de 752809,20 lei; BV7763916 – în sumă de 323613,60 lei; BV7763917 – în sumă de 397278 lei; BV7763918 – în sumă de 198702 lei; BV7763928 – în sumă de 1343844 lei; BV7763927 – în sumă de 376400 lei; BV7763926 – în sumă de 50000 lei; BV7763925 – în sumă de 116000 lei; BV7763924 – în sumă de 213750 lei; BV7763923 – în sumă de 390600 lei; BV7763922 – în sumă de 852838,78 lei; BV7763921 – în sumă de 677297,38 lei; BV7763919 – în sumă de 854525 lei din 19 martie 2014, precum și în baza facturii fiscale seria BV7763932 – în sumă de 1809600 lei din 02 aprilie 2014, a

comercializat SRL „Sansilvia” în procedură de insolvență marfă în sumă totală de 11 929 184,36 lei.

A susținut că, în temeiul facturilor fiscale sus nominalizate și-a onorat pe deplin și corespunzător obligațiile sale contractuale, însă SRL „Sansilvia” în procedură de insolvență din motive necunoscute până în prezent nu a achitat plata pentru marfa procurată, deși la momentul recepționării mărfii nu a înaintat careva pretenții vizavi de calitatea și cantitatea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, pricina civilă a fost strămutată spre examinare după competență la Judecătoria sectorului Buiucani mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, a fost respins recursul declarat de către SRL „Ivaro” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 07 iulie 2015, a fost respinsă cererea SRL „Sansilvia” în procedură de insolvență privind încetarea procesului în prezenta pricină civilă.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 20 iulie 2015, acțiunea a fost admisă și încasat din contul SRL „Sansilvia” în procedura de insolvență în beneficiul SRL „Ivaro” suma de 11 929 184,36 lei cu titlu de datorie și în bugetul statului suma de 50 000 lei taxă de stat.

La 18 august 2015, SRL „Sansilvia” în procedură de insolvență a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei sectorului Buiucani mun. Chișinău din 20 iulie 2015 și încheierii aceleiași instanțe din 07 iulie 2015. Iar, la 15 octombrie 2015, Corneliu Țurcanu a depus cerere de alăturare la apelul declarat de către SRL „Sansilvia” în procedura de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Sansilvia” în procedură de insolvență, acordând apelantei termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei, concomitent explicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 16 decembrie 2015, SRL „Sansilvia” în procedură de insolvență a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 a fost respins recursul declarat de SRL „Sansilvia” în procedură de insolvență. A fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016 a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Ivaro” privind accelerarea examinării cererii de apel

depusă de SRL „Sansilvia” în procedură de faliment și Corneliu Țurcanu. A fost stabilită data ședinței de judecată pentru 04 februarie 2016, ora 14:00, pentru examinarea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Sansilvia” în procedură de faliment și cererea de alăturare la apel a lui Corneliu Țurcanu. A fost remisă SRL „Sansilvia” în procedură de faliment și lui Corneliu Țurcanu cererea de apel, respectiv cererea de alăturare la apel și documentele anexate.

Întru argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei, în termen de 7 zile din data recepționării încheierii. Încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată de apelanți. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Apelanta nu a manifestat diligența corespunzătoare și a achitat tardiv taxa de stat, peste termenul de 7 zile de la data devenirii irevocabile a încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015.

La data de 12 februarie 2016 SRL „Sansilvia” în procedura de faliment a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, solicitând casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel a ignorat faptul că taxa de stat indicată în încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost achitată integral.

Susține recurentul că, decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, prin care a fost menținută încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, a fost adusă la cunoștința SRL „Sansilvia” la 29 ianuarie 2016, data de la care începe curgerea termenului de procedură.

La 12 martie 2016 Corneliu Țurcanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, solicitând casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că taxa de stat a fost achitată în termen de 7 zile din momentul recepționării deciziei Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SRL „Sansilvia” în procedura de faliment și de către Corneliu Țurcanu sunt întemeiate și urmează a fi admise, din următoarele motive.

Conform art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului reiese că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei, în termen de 7 zile din data recepționării încheierii (f.d.11,Vol.2).

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost contestată de către SRL „Sansilvia” și că încheierea contestată a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 (f.d.26-29,Vol.2), Colegiul notează că termenul de procedură stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și anume, 7 zile din data recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel, este depășit de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii și nu poate fi reținut ca reper la constatarea înlăturării/neînlăturării neajunsurilor cererii de apel, nefiind posibilă acordarea unui termen de procedură care deja s-a epuizat, prin contestarea încheierii de a nu da curs cererii de apel.

Prin încheierea de a nu da curs cererii de apel se urmărește acordarea posibilității de ajustare a cererii de apel la criteriile clar stabilite de lege și evidențiate de instanța de judecată în încheierea de a nu da curs, pentru a evita îngrădirea accesului la justiție, însă, pentru ca persoana vizată de încheierea de a nu da curs să aibă posibilitatea reală de a înlătura neajunsurile depistate, este necesar, în mod prioritar, ca persoana dată să fie în cunoștință de cauză despre aceste neajunsuri și ca termenul acordat pentru înlăturarea lor să fie unul real, ori în caz contrar încheierea de a nu da curs ar fi o etapă formală, dar premergătoare situației de restituire a cererii.

Astfel, Colegiul remarcă faptul că, deși instanța de apel a apreciat corect că termenul de procedură acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel urma a fi apreciat în raport cu devenirea irevocabilă a încheierii de nu da curs cererii de apel, în mod eronat s-a reținut că termenul de 7 zile urma a fi calculat anume de la data emiterii Deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, plasată pe pagina web a instanței de recurs la data emiterii.

Colegiul consideră că, în speță, aprecierile instanței de apel la acest capitol au un caracter contradictoriu, ori prin încheierea de a nu da curs cererii de apel însuși instanța de apel a dispus că termenul de procedură începe să curgă anume de la data recepționării încheierii și nu de la data publicării ei sau devenirii irevocabile, deși actele de dispoziție emise de instanța de apel sunt plasate pe portalul web. Cu certitudine termenul de procedură instituit de instanța de judecată este obligatoriu pentru participanții la proces, însă acest termen trebuie de așa natură, încât să fie

clar determinat și să nu contureze incertitudini și dubii, în caz contrar, ori aprecierea arbitrară a condițiilor curgerii termenului de procedură în mod iminent aduce limitări dreptului de acces la justiție.

Mai mult ca atât, Colegiul reține ca fiind întemeiate criticile invocate de recurenți privind faptul că instanța de apel a ignorat faptul că la data restituirii cererii de apel, neajunsurile cererii de apel erau deja înlăturate, fiind achitată taxa de stat indicată în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 este neîntemeiată și necesită a fi casată, ori a fost emisă ca urmare a aprecierii arbitrare a circumstanțelor de fapt ale pricinii.

Din aceste considerente, Colegiul consideră întemeiate recursurile declarate de SRL „Sansilvia” în procedura de faliment și de către Corneliu Țurcanu, care impun casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, ori din materialele dosarului reiese că neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel au fost înlăturate, fiind anexată la materialele dosarului dovada de plată a taxei de stat, în cuantumul indicat în încheierea de a nu da curs cererii de apel (f.d.44;44,Vol.2).

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.b) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL „Sansilvia” în procedura de faliment și de către Corneliu Țurcanu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ivaro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia” în procedură de insolvență, creditorii - Corneliu Țurcanu, Ion Dorogoi și Mihail Cozlitîn, cu privire la încasarea sumei și se remite pricina la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea