

## DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către reprezentantul Botnari Andrei, în interesele societății comerciale „Universal-Farm” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea comercială „Tircom Service” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Universal-Farm” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de către societatea comercială „Universal-Farm” societate cu răspundere limitată ca fiind netimbrat,

c o n s t a t ă :

La 05 decembrie 2014, SC „Tircom Service” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Universal-Farm” SRL privind încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la SC „Universal-Farm” SRL în beneficiul SC „Tircom Service” SRL a datoriei în sumă de 4873, 73 lei, penalitatea în sumă de 12915 lei, taxa de stat în sumă de 533, 67 lei, 1000 lei pentru traducerea înscrisurilor și 37 lei pentru extrasul de la Camera Înregistrării de Stat, iar în total suma de 14486, 05 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, în partea pretențiilor admise, la 14 iulie 2015, SC „Universal-Farm” SRL a contestat-o cu apel nemotivat, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2015 cu emiterea în această parte a unei

noi hotărâri privind respingerea pretențiilor.

Totodată, apelantul SC „Universal-Farm” SRL nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel, însă, a solicitat prin cerere de apel nemotivată, scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, s-a respins cererea SC „Universal-Farm” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SC „Universal-Farm” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, s-a restituit apelul declarat de către SC „Universal-Farm” SRL ca fiind netimbrat.

La 16 martie 2016, reprezentantul Botnari Andrei, în interesele SC „Universal-Farm” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 cu emiterea unei decizii prin care cauza să fie remisă la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii spre examinare a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat că SRL „Universal-Farm” nu a fost citată pentru ședința de judecată din 01 martie 2016 și respectiv, contrar prevederilor art. 102 CPC, a examinat chestiunea privind punerea cererii de apel pe rol în lipsa acestuia, ceea ce ia îngreunat accesul liber la justiție cu încălcarea flagrantă a dreptului la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Iar prevederile art. 368 alin. (1) din același Cod, stipulează că în cazul în care cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, s-a respins cererea SC „Universal-Farm” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SC „Universal-Farm” SRL, totodată, acesteia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit,

cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Având în vedere că recurentul-apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, în termenul indicat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul a fost restituit.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 privind restituirea apelului legală și întemeiată deoarece în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentată dovada achitării taxei de stat.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că SRL „Universal-Farm” nu a fost citată pentru ședința de judecată din 01 martie 2016 și respectiv, contrar prevederilor art. 102 CPC, a examinat chestiunea privind punerea cererii de apel pe rol în lipsa acestuia, or, din avizul de recepție anexat la materialele dosarului(f.d. 140a) se atestă contrariul și anume că SRL „Universal-Farm”, la 24 februarie 2016, a recepționat citația prin care a fost înștiințat că la data de 01 martie 2016, ora 11:00, pe adresa mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 73, et. 2 sala 3, se va examina cererea de apel depusă de SRL „Universal-Farm” împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 iunie 2015(f.d. 139).

Mai mult ca atât, în citația enunțată, Cureaua de Apel Chișinău cu titlu de notă a înștiințat suplimentar apelantul/recurent SRL „Universal-Farm” că este obligat să achite taxa de stat în valoare de 400, 30 lei(f.d. 139).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța *Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul Botnari Andrei, în interesele SRL Universal-Farm” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Botnari Andrei, în interesele societății comerciale „Universal-Farm” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea