

DECIZIE

13 aprilie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

Examinînd recursul declarat de către avocatul Mariana Arabadji, în interesele Nadejdei Kalinina,

la cererea Nadejdei Kalinina privind restituirea taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel împotriva hotărîrii Judecătoria sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, din 19 mai 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Kalinina împotriva lui Grigorii Grinfelid, intervenienți accesorii SRL „Grin Hand”, OCT Chișinău, Camera Înregistrării de Stat, privind desfacerea căsătoriei și partajul averii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea Nadejdei Kalinina,

a c o n s t a t a t :

La 18 aprilie 2013 Kalinina Nadejda s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Grinfelid Grigorii, solicitînd desfacerea căsătoriei și partajul averii comune agonisite în timpul căsătoriei cu pîrîtul, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 19 mai 2014 a Judecătoria sectorului Ciocana municipiul Chișinău, acțiunea înaintată de Kalinina Nadejda a fost admisă parțial, fiind dispusă desfacerea căsătoriei înregistrată la 08.06.1979, sub nr. 399 de către OSC Chișinău între Grinfelid Grigore și Kalinina Nadejda cu partajarea averii comune după cum urmează: Nadejdei Kalinina i s-a atribuit în proprietate casa de locuit nr. 21 din str. Primar Carol Șmidt, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 010021600201, amplasată pe terenul cu nr. cadastral 0100216002, în valoare totală de 3916000 lei, iar lui Grinfelid Grigore i s-a atribuit în proprietate apartamentul nr. 57 din str. I. Vieru 3, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100313.115.01.057, în valoare de 897000 lei; automobilul de model „Subaru Forester”, cu n/î CMD 052, în valoare de

122032 lei și automobilul de model „Mercedes 309 D”, cu n/î C ID 498 în valoare de 14451 lei; 213 acțiuni deținute în SA „Mobiasbanca” în sumă de 2130 lei; suma de 14000 euro echivalentul a 263200 lei dată în împrumut de către Grinfelid Grigore lui Grinfelid Utah și Grinfelid Ytah; suma de 75000 euro, echivalentul a 1410000 lei, dată în împrumut lui Fedoseev A.N., iar în total avere în mărime de 2708813 lei cu încasarea de la Kalinina Nadejda în beneficiul lui Grinfelid Grigore suma de 603593,50 lei cu titlu de diferență dintre cotele-părți. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 07 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea apelantului Grinfelid Grigore privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat la depunerea apelului; nu s-a dat curs apelului, acordând apelantului termen pînă la 01.12.2014 pentru a achita suplimentar taxa de stat în sumă de 6000 lei. Totodată, sau fost citate părțile în ședința de judecată pentru data de 02.12.2014, ora 11:30 pentru soluționarea chestiunii punerii pe rol a apelului sau a restituirii acestuia.

Prin încheierea din 02 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea apelantei Kalinina Nadejda privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit parțial Kalinina Nadejda de la plata taxei de stat la depunerea apelului; nu s-a dat curs apelului, acordînd apelantei termen pînă la 10.02.2015, ora 11:00 pentru prezentarea bonul de plată a taxei de stat în sumă de 10000 lei. La fel, s-a prelungit termenul de achitare a taxei de stat de către Grinfelid Grigore pînă la 10.02.2015, ora 11:00.

Prin încheierea din 21 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelului depus de Kalinina Nadejda și s-a restituit cererea de apel a Nadejdei Kalinina ca fiind tardivă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 a fost respins recursul Nadejdei Kalinina, declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 a fost admis în parte apelul declarat de Grigorii Grinfelid.

La 15 februarie 2016 avocatul Mariana Arabadji, în interesele Nadejdei Kalinina, a depus cerere prin care a solicitat restituirea taxei de stat achitată la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost respinsă cererea Nadejdei Kalinina privind restituirea taxei de stat.

Întru argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că la materialele dosarului este dovada achitării taxei de stat de către Nadejda Kalinina în sumă de 9 000 mii lei, sumă care a fost dispusă pentru restituire, prin încheierea din 21 aprilie 2015,

iar Nadejda Kalinina nu a prezentat dovada achitării taxei de stat într-o mărime mai mare decât suma de 9 000 mii de lei.

La 02 martie 2016 avocatul Mariana Arabadji, în interesele Nadejdei Kalinina, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, solicitând casarea încheierii recurate.

În motivarea cererii a indicat că, la 19 iunie 2014 Nadejda Kalinina a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei sectorului Ciocana, municipiul Chișinău din 19 mai 2014, iar conform anexei la cererea de apel, la pct.1 a fost anexată copia chitanței privind achitarea taxei de stat în sumă de 1 000 lei.

Susține recurenta că, în situația în care ar fi fost achitată doar suma de 9 000 de lei și nu 10 000 de lei, după cum a dispus instanța prin încheierea din 02 decembrie 2014, apelul urma a fi restituit.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Mariana Arabadji, în interesele Nadejdei Kalinina ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, Nadejda Kalinina a solicitat restituirea taxei de stat achitate la depunerea cereri de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei sectorului Ciocana, municipiul Chișinău din 19 mai 2014, ca urmare a restituirii cererii de apel prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015.

Conform art.89 alin.(1) lit.g) din Codul de Procedură Civilă, taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul restituirii cererii de apel și cererii de recurs pentru motivele prevăzute la art.369, 408 și 409.

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, în temeiul art.369 alin.(1) lit.b) și d), a fost restituită cererea de apel depusă de Nadeja Kalinina, fiind dispusă și restituirea taxei de stat în sumă de 9 000 lei, achitată de Nadeja Kalinina la depunerea cererii de apel (f.d.67,Vol.2).

Analizînd încheierea recurată, Colegiul consideră că instanța de apel în mod just a concluzionat asupra lipsei dovezii achitării de către Nadejda Kalinina a taxei de stat în sumă mai mare de cît 9 000 lei, în condițiile în care la materialele dosarului nu sunt înscrisuri care să combată concluzia instanței de judecată.

Argumentarea recurenteii în acest sens este declarativă și nu poate fi reținută de Colegiu întru admiterea recursului, ori, deși se invocă faptul că la depunerea cererii de apel a fost anexat ordinul de plată a taxei de stat în sumă de 1 000 mie lei, acesta nu se regăsește la materialele dosarului, fapt reținut și de către instanța de

apel la etapa primirii cererii de apel, unde prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, s-a constatat că la depunerea apelului, Nadejda Kalina nu a achitat taxa de stat (f.d.238,Vol.1).

În mod formal, la depunerea cererii de apel, Nadejda Kalina a indicat că prezintă bonul de plată a taxei de stat (f.d.183,Vol.1), însă în același timp a fost solicitată scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Colegiul reține că, achitarea taxei de stat în sumă de 9 000 lei, a cărei restituire a fost dispusă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, a fost confirmată prin ordinul de plată, anexat la materialele dosarului, în original (f.d.254,Vol.1).

Se cere a fi precizat că, reieșind din faptul că taxa de stat este suma percepută de către organele de stat, împuternicite special pentru acest fapt, de la persoanele fizice și juridice, în ale căror interese sînt exercitate acțiuni, nemijlocit, urma a fi prezentată instanței de judecată dovada de plată a acesteia în original, în conformitate cu art.1 al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992 și cu prevederile art.138 din Codul de Procedură Civilă.

La acest capitol Colegiul reține că, în cererea de recurs recurenta susține că la cererea de apel a fost anexată copia chitanței de plată a taxei de stat în sumă de 1 000 lei și nu originalul (f.d.166,Vol.2).

Întru susținerea pretențiilor sale, la cererea de recurs a fost anexată copia ordinului de încasare a numerarului din 17 iunie 2014, în sumă de 1 000 lei, de la Nadejda Kalinina, ca taxă de stat pentru acțiunile examinate de judecătorii și alte organe de resort (f.d.168,Vol.2). Colegiul remarcă faptul că, înscrisul prezentat nu este în original, fiind expres menționat că „copia corespunde originalului” și aplicată semnătura și ștampila umedă a avocatului Mariana Arabaji, cu indicarea datei 02.03.2016 (f.d.168.Vol.2).

Conform art.8 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002, în procedura de acordare a asistenței juridice, avocatul poate adevăra copii și extrase din acte și poate certifica semnăturile de pe actele necesare pentru acordarea asistenței juridice.

În acest sens Colegiul reține că, prin ștampila umedă a Judecătoriei sectorului Ciocana, aplicată pe coperta dosarului, Vol.2, se confirmă că dosarul civil în cauză a parvenit la Judecătoria sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, la 25 februarie 2016, iar în adresa Curții de Apel Chișinău a fost expediat abia la 11 martie 2016, după cum reiese din scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.165,Vol.2). În condițiile în care, la 02 martie 2016, avocatul Mariana Arabadji, în interesele Nadejdei Kalinina, depune la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs, cu anexa copiei unui înscris, pretins a fi adevărat prin semnătura avocatului, nu sunt clare circumstanțele cum anume a fost adevărată copia dată.

În aceeași ordine de idei, în condițiile în care se pretinde că la cererea de apel a fost anexată doar copia ordinului de plată a taxei de stat în sumă de 1 000 mie lei și la cererea de recurs se prezintă doar o copie a acestui ordin de plată, în detrimentul originalului, însuși acțiunile recurente dovedesc faptul că instanței de judecată nu i-a fost prezentată dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1 000 lei, în conformitate cu exigențele stabilite de Lege și practica uniformă a instanțelor de judecată naționale – ordinul/bonul/chitanța de plată a taxei de stat se prezintă în original.

Astfel, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Mariana Arabadji, în interesele Nadejdei Kalinina ca fiind neîntemeiat și declarativ și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Mariana Arabadji, în interesele Nadejdei Kalinina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, la cererea Nadejdei Kalinina privind restituirea taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoria sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, din 19 mai 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Kalinina împotriva lui Grigorii Grinfelid, intervenienți accesorii SRL „Grin Hand”, OCT Chișinău, Camera Înregistrării de Stat, privind desfacerea căsătoriei și partajul averii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea