

DECIZIE

13 aprilie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

Examinînd recursul declarat de către Tamara Micleușanu (Pagu),
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pagu
împotriva Tamarei Micleușanu (Pagu) privind partajarea bunurilor proprietate
comună în devălmășie,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care a
fost restituită cererea de apel a Tamarei Micleușanu (Pagu),

a c o n s t a t a t :

La 17 august 2013 Ion Pagu a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Tamarei Micleușanu (Pagu), solicitînd partajarea imobilului – apartamentului nr.33
din str. Calea Ieșilor nr.61/1, mun. Chișinău, prin vînzarea acestuia la licitație și
distribuirea prețului de vînzare, $\frac{1}{4}$ pentru Tamara Micleușanu (Pagu) și $\frac{3}{4}$ pentru
Ion Pagu.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 21
februarie 2014 a fost încetată proprietatea comună pe cote-părți a lui Ion Pagu și
Tamara Micleușanu (Pagu) asupra bunului imobil – apartamentul nr.33 din str.
Calea Ieșilor nr.61/1, mun. Chișinău, cu suprafața de 47,2 m.p., nr. cadastral
0100506.131.01.033, cu vînzarea bunului imobil indicat la licitație și distribuirea
sumei obținute în urma vînzării între coproprietarii Ion Pagu în mărime de $\frac{3}{4}$ cotă-
parte, iar pentru Tamara Micleușanu (Pagu) $\frac{1}{4}$ cotă-parte din suma obținută.

La 14 aprilie 2014 Tamara Micleușanu (Pagu) a contestat cu apel hotărîrea
Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 21 februarie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 a fost respinsă ca
nefondată cererea Tamarei Micleușanu (Pagu) privind repunerea în termen a
apelului. A fost restituită ca tardivă cererea de apel a Tamarei Micleușanu (Pagu)

împotriva hotărîrii Judecătoriai sectorului Buiucani municipiul Chişinău din 21 februarie 2014. A fost obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun.Chişinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să-i restituie Tamarei Micleuşanu (Pagu) IDNO 0980711035998, taxa de stat în mărime de 1 400 (una mie patru sute) lei, achitată conform ordinului de încasare a numerarului nr.80129432 din 30.06.2014.

Întru argumentarea soluţiei, instanţa de apel a reţinut că argumentele invocate întru repunerea în termenul de declarare a apelului nu pot fi reţinute, ori acestea nu pot servi temei de restabilire a termenului de procedură, iar în speţă termenul de declarare a apelului a fost depăşit.

La 10 februarie 2016 Tamara Micleuşanu (Pagu) a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 26 ianuarie 2016, solicitînd casarea integrală a încheierii recurate şi remiterea cauzei la rejudecare .

În motivarea cererii a indicat că instanţa de apel nu a luat în consideraţie decizia Curţii Supreme de Justiţie din 17 septembrie 2014, prin care a concluzionat că apelul Tamarei Micleuşanu (Pagu) suspendă executarea hotărîrii Judecătoriai sectorului Buiucani municipiul Chişinău din 21 februarie 2014.

Suşţine recurenta că a luat cunoştinţă cu dispozitivul hotărîrii instanţei de fond abia la 15 aprilie 2014 şi că dispozitivul hotărîrii a fost expedit cu întârziere.

A mai indicat că nimeni nu a contestat valabilitatea certificatelor medicale prezentate şi că aflîndu-se la domiciliul, s-a simţit mult mai rău decît la spital.

Consideră că instanţa de apel nu a luat în consideraţie circumstanţele expuse şi a ignorat aplicabilitatea art.116 din Codul de Procedură Civilă.

La 12 aprilie 2016 Tamara Micleuşanu (Pagu) a depus supliment la cererea de recurs, indicînd că în ziua cînd a fost soluţionat fondul cauzei, dînsa era bolnavă şi în imposibilitate de a se prezenta în şedinţă. Conform certificatelor medicale, pînă la 14 martie 2014 a fost în imposibilitate de efectua careva acţiuni procedurale, iar la data expedierii copiei hotărîrii judecătoreşti, era internată în spital.

La fel, a solicitat amînarea examinării cauzei, în vederea acordării unui termen suplimentar pentru formularea recursului motivat.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs şi prevederile Legii, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de Tamara Micleuşanu (Pagu) urmează a fi respins din următoarele motive.

În speţă, la 21 februarie 2014 a fost adoptată hotărîrea Judecătoriai sectorului Buiucani, municipiul Chişinău, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pagu împotriva Tamarei Micleuşanu (Pagu) privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmăşie (f.d.75-76,Vol.1)

La 14 aprilie 2014 Tamara Micleuşanu (Pagu) a contestat cu apel hotărîrea instanţei de fond (f.d.83,Vol.1).

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărârii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel a fost depusă abia la 14 aprilie 2014, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost depășit, circumstanță care a fost reținut în mod just de către instanța de apel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu prevederile art.116 din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Tamara Micleușanu (Pagu) a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând faptul că a fost în imposibilitate de a depune în termen apelul din motiv de boală.

Analizând circumstanțele invocate, Colegiul consideră că soluția instanța de apel de a respinge cererea de repune în termen este corectă, fiind dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, ori argumentarea invocată în sensul admiterii cererii de repunere în termen este nejustificată și nu poate fi reținută.

Prin prisma art.116 și art.118 din Codul de Procedură Civilă, recurenta a eșuat să probeze imposibilitatea depunerii în termen a cererii de apel. Abordarea recurentei invocată în acest sens este evazivă și nu prezintă decât scurte perioade de timp, în care Tamara Micleușanu (Pagu) fie a fost supusă unui tratament ambulatoriu, fie unui tratament staționar sau a fost supusă unor examinări medicale, circumstanțe care nu confirmă imposibilitatea depunerii cererii de apel în perioada pretinsă de recurentă. Cu certitudine recurenta era în cunoștință de cauză despre examinarea cererii de chemare în judecată împotriva ei și urma să acționeze

în acest sens și să întreprindă toate măsurile necesare, întru apărarea drepturilor și intereselor sale.

Criticile invocate de recurentă privind faptul că, copia hotărârii instanței de fond a fost expediată cu întârziere în adresa ei, nu sunt relevante speței, ori Legiuitorul expres a prevăzut că data de la care începe să curgă termenul de contestare cu apel a hotărârii să fie data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu recepționării.

Cu referire la argumentarea privind suspendarea executării hotărârii instanței de fond, ca urmare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014, Colegiul consideră că aceasta este irelevantă și nu poate fi reținută, având în vedere că se face referire la un alt aspect, distinct de obiectul examinării, executarea hotărârii, în detrimentul aspectului ce ține de contestarea hotărârii.

Prin urmare, în situația în care nu a fost probată imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului, instanța de apel în mod just a constatat lipsa temeiurilor pentru repunerea în termenul de declarare a apelului, motiv pentru care prin încheierea din 26 ianuarie 2016 corect a fost respinsă cererea Tamarei Micleușanu (Pagu) privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

Având în vedere că, în speță, s-a constatat cu certitudine că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a fost respinsă, instanța de apel s-a ghidat de prevederile Legii și a dispus restituirea cererii de apel, ori art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de Tamara Micleușanu (Pagu) ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Cu referire la solicitarea recurenteii privind acordarea unui termen suplimentar, se cere a fi precizat că o cerere similară a fost formulată de recurentă la 29 martie 2016, iar instanța de recurs, prin încheierea din 30 martie 2016 a dispus amânarea examinării cauzei, întru acordarea recurenteii posibilității de a prezenta supliment la cererea de recurs, care a fost prezentat ulterior instanței de recurs, la 12 aprilie 2016. Însuși acțiunile recurenteii în acest sens sunt exercitate cu rea-credință, urmărind tergiversarea examinării cauzei, în condițiile în care aceasta deja a beneficiat de un termen suplimentar pentru a prezenta instanței de recurs suplimentul la cererea de recurs, termen în care urma să întreprindă toate măsurile necesare întru obținerea consultațiilor juridice, ori însuși examinarea cererii de

recurs în speță, în conformitate cu art.426 din Codul de Procedură Civilă, are loc fără participarea părților, inclusiv a avocaților.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Tamara Micleușanu (Pagu).

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pagu împotriva Tamarei Micleușanu (Pagu) privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea