

prima instanță: D. Croitor  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 2r-340/16

## DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Verega Sava, reprezentat de avocatul Isiumbeli Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei satului Rădeni raionul Călărași împotriva Întreprinderii Individuale „Verega Sava” cu privire la încasarea restanței la plata pentru arenda bazinului acvatic,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, în partea prin care a fost respinsă cererea lui Sava Verega cu privire la repunerea în termen de înlăturare a neajunsurilor și restituită cererea de apel declarată de către Sava Verega,

### c o n s t a t ă :

La 10 septembrie 2014, Pimăria satului Rădeni raionul Călărași a depus cerere de chemare în judecată ÎI „Verega Sava” cu privire la încasarea restanței la plata pentru arenda bazinului acvatic.

În motivarea acțiunii a indicat că la 02 octombrie 2005 între Primăria satului Rădeni, raionul Călărași și ÎI „Verega Sava” a fost încheiat contractul de arendă a bazinului acvatic de pe Valea Părului, cu suprafața de 9,5 ha, pe un termen de 30 ari.

Susține că prin actul de control din 14 aprilie 2011 a Direcției Teritoriale Ungheni a Serviciului Control Financiar și Revizie de pe lângă Ministerul Finanțelor, care a efectuat inspectarea financiară a procesului de elaborare și executare a bugetului Primăriei satului Rădeni, raionul. Călărași, pe perioada: 2008-01 martie 2011, s-a constatat că arendașul ÎI „Verega Sava” a admis o restanță la plata de arendă a iazului sus menționat, în sumă de 72 908,60 lei.

Menționează reclamantul că avînd la bază actul de control din 14 aprilie 2011, precum și calculul restanței acumulate, Primăria satului Rădeni, raionul Călărași, a înaintat o acțiune în judecată împotriva ÎI „Verega Sava” cu privire la încasarea restanței depline existente la data de 30 septembrie 2012 între părțile contractate.

Iar prin hotărîrea judecătoreiei Călărași din 18 martie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, încasîndu-se de la ÎI „Verega Sava” doar restanța la plata de arendă în limitele stabilite de actul de control și pe perioada deja menționată în act, iar în rest, invocîndu-

se că Primăria va putea formula o cerere nouă de chemare în judecată a debitorului, în caz dacă acesta benevol nu va stinge noua restanță acumulată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 a fost menținută fără modificări hotărârea Judecătorei Călărași din 18 martie 2013 în pricina menționată și astfel hotărârea primei instanțe a devenit definitivă și irevocabilă, precum a fost înaintată și la executare.

Afirmă că la data rămânerii irevocabile a hotărârii judiciare menționate, deja se acumula-se o altă restanță nestinsă la plata pentru arendarea bazinului acvatic, ținând cont de faptul că contractul de arendă a fost în vigoare pînă la 10 septembrie 2013, dată, la care, părțile contractuale au reziliat contractul de arendă printr-un acord comun.

Mai invocă că pe perioada acțiunii contractului de arendă și neexecutării prevederilor lui în volum deplin de către arendaș: 01 martie 2011-10 septembrie 2013, s-a format o restanță din partea ÎI „Verega Sava” față de Primăria satului Rădeni, ce conform calculului efectuat de Primărie constituie suma de 114 931,10 lei.

La fel, remarcă că reclamația Primăriei satului Rădeni adresată arendașului ÎI „Verega Sava” cu solicitarea de a achita restanța la capitolul plata de arendă n-a fost înmînată la domiciliul administratorului ÎI din mun. Chișinău de către Poșta Moldovei, pe motivul expirării termenului de păstrare a corespondenței pentru înmînare destinatarului, iar la încercarea Primărie la 25 iunie 2014 să înmîneze o reclamație contra semnătură fostului arendaș ÎI „Verega Sava”, ultimul a refuzat s-o recepționeze, despre ce pe reclamație s-a făcut mențiunea respectivă, precum și au semnat persoanele prezente la acest eveniment.

Solicită încasarea forțată din contul ÎI „Verega Sava” în beneficiul Primăriei satului Rădeni raionul Călărași suma de 114 931,10 lei cu titlu de restanță la plata pentru arenda bazinului acvatic cu suprafața de 9,5 ha, pe perioada 01 martie 2011-10 septembrie 2014.

La 24 martie 2015, Primăria satului Rădeni a depus o cerere de concretizare a pretențiilor înaintate, solicitînd încasarea de la Verega Sava în beneficiul Primăriei satului Rădeni raionul Călărași suma de 114 931,10 lei, cu titlu de restanță la plata pentru arenda bazinului acvatic cu suprafața de 9,5 ha, pe perioada 01 martie 2011-10 septembrie 2014, conform contractului de arendă semnat de ÎI „Verega Sava” și Primăria satului Rădeni la 02 octombrie 2005, care a fost reziliat prin acordul părților la 10 septembrie 2009.

Prin hotărârea judecătorei Călărași din 27 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă parțial și încasat de la Verega Sava în beneficiul Primăriei satului Rădeni raionul Călărași restanța plății pentru arendarea bazinului acvatic în perioada 01 octombrie 2012-10 septembrie 2013 în sumă de 34 972,59 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 28 aprilie 2015, Primăria satului Rădeni a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu rejudecarea pricinii în fond de către instanța de apel, adoptînd o nouă hotărâre cu privire la admiterea integrală a acțiunii în sensul formulat.

La 26 mai 2015, Verega Sava, la fel, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii Primăriei satului Rădeni ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, nu s-a data curs cererii de apel depuse de către Primăria satului Rădeni, raionul Călărași și s-a acordat

apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat. Totodată, a fost explicat apelantului despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel, comunicându-i-se apelantului și despre faptul că ședința de judecată este numită pentru data de 06 octombrie 2015, ora 10.30 în incinta de pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 73, sala nr. 1).

Tot prin încheierea Curții de Apel Chișinău din aceeași dată, nu s-a dat curs nici cererii de apel depuse de către Verega Sava și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat. Totodată, a fost explicat apelantului despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel și comunicat că ședința de judecată este numită pentru data de 06 octombrie 2015, ora 10.30 în incinta de pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 73, sala nr. 1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, au fost respinse cererile Primăriei satului Rădeni raionul Călărași și a lui Sava Verega cu privire la repunerea în termen de înlăturare a neajunsurilor și restituite cererile de apel depuse de Primăria satului Rădeni raionul Călărași și a lui Sava Verega, pe motiv de neînlăturare în termen a neajunsurilor stabilite.

Totodată, a fost obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie lui Sava Verega taxa de stat în mărime de 787 lei, achitată conform ordinului de încasarea a numerarului nr.J91V-T000 din 06 octombrie 2015.

La 25 noiembrie 2015, Primăria satului Rădeni raionul Călărași a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 și 20 octombrie 2015, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, casarea încheierilor contestate cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererilor de apel declarate în pricina dată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de avocatul Tetelea Eugeniu în interesele Primăriei satului Rădeni raionul Călărași, casată parțială încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 și în partea casată pricina fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru judecarea apelului în fond, totodată, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primăria satului Rădeni raionul Călărași și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor prin prezentarea apelului motivat.

La 01 decembrie 2015, Verega Sava, reprezentat de avocatul Isiumbeli Valeriu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu remitere pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului înaintat împotriva hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând că instanța de apel neîntemeiat i-a restituit apelul și nu l-a repus apelul în termen.

Susține că pentru ședința din data de 06 octombrie 2015 a prezentat apelul motivate și a informat instanța de apel despre imposibilitatea achitării taxei de stat în sumă de 787 de lei înainte de 06 octombrie 2015, deoarece Banca de Economii nu primește plățile, fiind în stare de lichidare și a solicitat acordarea unui termen suplimentar, demersul fiind admis, iar cauza numită spre examinare pentru data de 20 octombrie 2015.

Menționează că la acel moment, deja era expirat termenul pentru înlăturarea neajunsurilor invocate în încheierea din 17 iunie 2015, care a expirat la 18 septembrie 2015.

Consideră că amânând ședința de examinare a apelurilor pentru data de 20 octombrie 2015 instanța de apel, la 06 octombrie 2015, tacit a prelungit termenul de apel și a dat posibilitate de a se pregăti pentru examinarea apelului, cu toate că avea tot dreptul să restituie apelurile.

Cu referire la prevederile art. 116 alin. (4) CPC RM, afirmă că s-a conformat cerințelor procesuale, deoarece termenul se repune, în cazul în care nu au expirat 30 de zile din momentul când partea a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În acest context susține că numai după 18 octombrie 2015 repunerea în termen nu poate fi dispusă, însă instanța a acceptat și a primit apelurile motivate și ordinul de achitare a taxei de stat la 06 octombrie 2015.

Un alt temei pentru repunerea în termen și examinarea apelului său invocă faptul că era în imposibilitate în termenul acordat de instanță de 10 zile, să încheie contract cu avocatul și doar la 20 octombrie 2015 a încheiat contractul, fiind astfel, în imposibilitate să achite și taxa de stat, deoarece la acel moment nu avea suficiente surse financiare.

La 15 martie 2016, în adresa intimatului Primăria satului Rădeni raionul Călărași a fost expediată copia recursului declarat de către Verega Sava cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, la 10 septembrie 2014, Primăria satului Rădeni raionul Călărași a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Verega Sava, concretizându-și cerințele, a solicitat încasarea de la Verega Sava în beneficiul Primăriei satului Rădeni raionul Călărași suma de 114 931,10 lei, cu titlu de restanță, plata pentru arendea bazinului acvatic cu suprafața de 9,5 ha, pe perioada 01 martie 2011-10 septembrie 2014, conform contractului de arendă semnat de ÎI „Verega Sava” și Primăria satului Rădeni la 02 octombrie 2005, care a fost reziliat prin acordul părților la 10 septembrie 2009.

Prin hotărârea judecătoreii Călărași din 27 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă parțial și încasat de la Verega Sava în beneficiul Primăriei satului Rădeni raionul Călărași restanța plății de arendă în perioada 01 octombrie 2012-10 septembrie 2013 în sumă de 34 972,59 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 28 aprilie 2015, Primăria satului Rădeni a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu rejudecarea pricinii în fond de către instanța de apel, adoptând o nouă hotărâre cu

privire la admiterea integrală a acțiunii în sensul formulat.

La 26 mai 2015, Verega Sava, la fel, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii Primăriei satului Rădeni ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Primăria satului Rădeni, raionul Călărași, fiind acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat. Totodată, a fost explicat apelantului despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel și comunicat că ședința de judecată este numită pentru data de 06 octombrie 2015, ora 10.30 în incinta de pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 73, sala nr. 1).

Tot prin încheierea Curții de Apel Chișinău din aceeași dată, nu s-a dat curs nici cererii de apel depuse de către Verega Sava și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat. Totodată, a fost explicat apelantului despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel și comunicat că ședința de judecată este numită pentru data de 06 octombrie 2015, ora 10.30 în incinta de pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 73, sala nr. 1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, au fost respinse cererile Primăriei satului Rădeni raionul Călărași și a lui Sava Verega cu privire la repunerea în termen de înlăturare a neajunsurilor și restituite cererile de apel depuse de Primăria satului Rădeni raionul Călărași și a lui Sava Verega, pe motiv de neînlăturare în termen a neajunsurilor stabilite.

Totodată, a fost obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie lui Sava Verega taxa de stat în mărime de 787 lei, achitată conform ordinului de încasarea a numerarului nr.J91V-T000 din 06 octombrie 2015.

La 25 noiembrie 2015, Primăria satului Rădeni raionul Călărași a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 și 20 octombrie 2015, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, casarea încheierilor contestate cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererilor de apel declarate în pricina dată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de avocatul Tetelea Eugeniu în interesele Primăriei satului Rădeni raionul Călărași, casată parțială încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 și în partea casată pricina fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru judecarea apelului în fond, totodată, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Primăria satului Rădeni raionul Călărași și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor prin prezentarea apelului motivat.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 20 octombrie 2015, Verega Sava, reprezentat de avocatul Isiumbeli Valeriu la 01 decembrie 2015, la fel, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remitere pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului înaintat împotriva hotărârii primei instanțe.

Având în susținere prevederile normei enunțate, instanța de recurs relevă că

materialele cauzei și anume procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 octombrie 2015, atestă cu certitudine că încheierea recurată a fost pronunțată integral în prezența lui Verega Sava și reprezentantului Acestuia – Isiumbeli Valeriu, fiindu-le explicată procedura și termenul de atac (f. d. 88-89).

Mai mult decât atât, materialul probator atestă și faptul că copia încheierii din 20 octombrie 2015 a fost expediată în adresa lui Verega Sava la 04 noiembrie 2015, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 93).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 21 octombrie 2015, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate (20 octombrie 2015), ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 05 noiembrie 2015, însă, prezentul recurs a fost declarat doar la data de 01 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, recurentul-apelant Verega Sava în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia, referindu-se în aceasta doar la motivul omiterii termenului de înlăturare a neajunsurilor pentru depunerea cererii de apel.

În aceste condiții, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul Verega Sava având la cunoștință despre data ședinței în care s-a pronunțat încheierea recurată, trebuia să depună toată diligența necesară de a face cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 până la expirarea termenului de atac al acesteia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 01 decembrie 2015, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Verega Sava urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Verega Sava nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Verega Sava, reprezentat de avocatul Isiumbeli Valeriu, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Verega Sava, reprezentat de avocatul Isiumbeli Valeriu, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas