

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Rusu Alexei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusu Alexei împotriva
Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la anularea ordinului de concediere,
restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă
și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care a
fost respinsă cererea lui Rusu Alexei cu privire la repunerea în termenul de declararea
a apelului și restituită apelantului Rusu Alexei cererea de apel ca fiind depusă tardiv,

constată:

La 10 decembrie 2014, Rusu Alexei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la anularea ordinului de concediere,
restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă
și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 17 august 1984 a fost angajat în cadrul SA
„Moldtelecom” pe un termen nedeterminat, ultima funcție deținută fiind funcția de
electromontor telecomunicații, biroul rețele rurale.

Menționează că prin Ordinul SA „Moldtelecom” Centrul de Telecomunicații
Ștefan Vodă, nr. 127-C din 17 octombrie 2011, a fost concediat în temeiul art. 86 alin.
(1) lit. c) Codul Muncii.

Indică reclamantul că nefiind de acord cu ordinul de concediere l-a contestat în
instanța de judecată.

Astfel, prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iulie 2014,
menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014, a fost anulat
ordinul de concediere nr. 127-c din 17 octombrie 2011, dînsul fiind restabilit în funcție
începînd cu 17 octombrie 2011. Totodată, a fost încasat din contul pîrîtului în
beneficiul său salariului neachitat pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă
începînd cu 17 octombrie 2011 și până la restabilirea în funcție, cheltuielile de
judecată pentru acordarea asistenței juridice și prejudiciul moral. La fel, s-a dispus
executarea imediată a hotărîrii în partea ce privește restabilirea în funcție și încasarea
unui salariu mediu lunar.

Susține reclamantul că la 11 iulie 2014, SA „Moldtelecom” ignorând faptul că
litigiul cu privire la concedierea ilegală se afla în curs de examinare în instanța de

judecată și nu există o hotărâre judecătorească definitivă în acest sens, a emis Ordinul nr. 821 prin care repetat a dispus începând cu 11 septembrie 2014, reducerea numărului de personal nescritic în număr de o persoană, care ocupă funcția de electromontor telecomunicații cat. IV (0,5 unități Biroul rețele rurale, filiala SA „Moldtelecom” Centrul de Telecomunicații Ștefan Vodă), și tot la 11 iulie 2014 a emis Ordinul nr. 2273-c cu privire la preavizare.

Ulterior, în baza Ordinului nr.2910-c din 10 septembrie 2014 cu privire la concediere, a fost concediat din funcția deținută începând cu 11 septembrie 2014, conform prevederilor art. 86 alin. (1) lit. c) Codul Muncii.

Prin urmare, consideră ordinul de concediere ilegal, pe motiv că la data concedierii - 11 septembrie 2014, nu exista o decizie definitivă cu privire la restabilirea sa în funcție, or, decizia Curții de Apel Chișinău prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iulie 2014 cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție a fost pronunțată la 09 octombrie 2014, și anume, peste o lună după concedierea sa repetată.

Mai indică că la emiterea ordinului de concediere pârâțul nu a respectat prevederile art. 88 alin. (1) lit. c) și art. 183 alin. (1), (2) lit. l) Codul Muncii și nu a ținut cont de faptul că este unicul întreținător al familiei, are o vechime în muncă de 27 ani, dispune de categoria a IV și are la întreținere doi copii, care sunt studenți.

Totodată, afirmă că în prezent SA „Moldtelecom” are locuri-funcții vacante pentru deservirea r-lui Ștefan Vodă, inclusiv, de tehnician/inginer în telecomunicații, instalări și remediere deranjamente - anterior numită electromontor telecomunicații rețele rurale.

Astfel, consideră că a fost eliberat de la serviciu ilegal, ceea ce conform art. 89 alin.(1) Codul Muncii constituie temei pentru restabilirea reclamantului la locul de muncă.

Indică că, urmare a concedierii repetate familia sa o perioadă îndelungată a fost lăsată fără surse de existență, la moment dînsul are o vârstă aproape de vârstă de pensionare și reangajarea în câmpul muncii este dificilă.

Mai mult decît atît, SA „Moldtelecom” contrar hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iulie 2014, l-a restabilit în funcție începând cu data de 11 iulie 2014, iar prin informația nr. 49 din 18 septembrie 2014 a Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă Ștefan Vodă, a fost înștiințat că a fost luat la evidență ca șomer la 18 septembrie 2014, însă, nu poate beneficia de ajutor de șomaj conform Legii nr. 102-XV din 2003 dat fiind faptul că înscrierile din carnetul de muncă nu confirmă că are un stagiu de cotizare în sistemul asigurărilor sociale de stat de cel puțin 9 luni din ultimele 24 luni calendaristice premergătoare datei înregistrării.

Pentru considerentele relatate, este de părere că pârâțul intenționat, cu scop de răzbunare, i-a micșorat stagiu de cotizare în sistemul asigurărilor sociale de stat, iar ulterior, a fost lipsit ilegal de dreptul de a beneficia de ajutor de șomaj.

Ca urmare, familia sa din nou a rămas fără surse de existență, dînsului fiindu-i cauzate suferințe fizice și psihice enorme, iar prejudiciul material îl estimează la suma de 5 000 lei.

Solicitată, anularea ordinului SA „Moldtelecom” nr. 2910-c din 10 septembrie 2014 privind concedierea din funcția de electromontor telecomunicații biroul rețele rurale filiala SA „Moldtelecom” Ștefan Vodă, restabilirea în funcția de electromontor telecomunicații biroul rețele rurale filiala SA „Moldtelecom” Ștefan Vodă începând cu 10 septembrie 2014, încasarea de la SA „Moldtelecom” a salariul neachitat pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă începând cu 10 septembrie 2014 și până

la restabilirea sa în funcție, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 noiembrie 2016, Rusu Alexei a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 a fost respinsă cererea lui Rusu Alexei cu privire la repunerea apelului în termen și restituită apelantului Rusu Alexei cererea de apel ca fiind depus tardiv.

La 18 februarie 2016, Rusu Alexei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, repunerea în termen a apelului și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că dispozitivul hotărîrii primei instanțe a fost pronunțat la 16 octombrie 2015, iar la data de 20 octombrie 2015, dînsul a întocmit apelul nemotivat pe care l-a depus Curții de Apel Chișinău la data de 26 octombrie 2015, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată de Curtea de Apel Chișinău cu indicarea datei de depunere și a numărului de intrare S-7995.

Mai indică recurentul că hotărîrea motivată a primei instanțe a recepționat-o la data de 12 noiembrie 2015, iar la 18 noiembrie 2015 prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chișinău a depus apelul motivat împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd și repunerea în termenul de declarare a apelului reieșind din faptul că la 26 octombrie 2015 a fost depus doar apelul nemotivat.

Astfel, consideră că instanța de apel nejustificat a restituit apelul ca fiind depus tardiv, or, cererea de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2015 „a fost depus la 26 octombrie 2015, în interiorul termenului de 30 de zile.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 februarie 2016, împotriva încheierii din 04 februarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În speță se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 a fost respinsă cererea lui Rusu Alexei cu privire la repunerea în termen a

apelului și restituită lui Rusu Alexei cererea de apel cu toate materialele anexate ca fiind depusă tardiv în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.110-113).

Aici se ca remarca că drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi instanța de apel a reținut faptul că apelul a fost declarat cu încălcarea termenului de declarare a apelului de 30 de zile, stabilit de art. 362 alin. (1) CPC, deoarece dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 16 octombrie 2015, iar cererea de apel a fost înaintată la 18 noiembrie 2015, iar apelantul Rusu Alexei nu a invocat circumstanțe care să justifice omiterea termenului legal de depunere a apelului.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și contravine circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Iar, în favoarea concluziei enunțate Colegiul reține că, în conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea nu dispune altfel.

După cum rezultă din materialele cauzei, dispozitivul hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Rusu Alexei împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral a fost emis și pronunțat la 16 octombrie 2015 (f.d. 75).

Tot materialul probator atestă că Rusu Alexei nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 octombrie 2015 prin intermediul Curții de Apel Chișinău, a depus apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire a admiterea acțiunii integral. Totodată Rusu Alexei a indicat că apelul desfășurat v-a fi prezentat după întocmirea hotărârii motivate de către prima instanță (f.d. 119).

Este cert și faptul că la data de 05 noiembrie 2015, Rusu Alexei a recepționat copia hotărârii motivate a primei instanțe, iar la data de 24 noiembrie 2015 prin intermediul Judecătoriai Centru mun. Chișinău Rusu Alexei a depus cererea de apel motivată solicitând, totodată, și repunerea în termen a apelului (f.d. 90-91).

În circumstanțele relatate, instanța de recurs constată că, de fapt, Rusu Alexei depunând la 26 octombrie 2015 apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, s-a conformat prevederilor legale ce reglementează termenul de declarare a apelului, or, depunerea acestuia la data indicată se confirmă prin ștampila Curții de Apel Chișinău cu indicarea datei de depunere și a numărului de intrare S-7995 (f.d. 119).

Respectiv, în aceste condiții, se constată că Rusu Alexei a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe din 16 octombrie 2015, la 26 octombrie 2016, în interiorul termenului legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, care pentru Rusu Alexei a început să curgă de la data de 16 octombrie 2015 și a expirat la 15 noiembrie 2015, iar concluziile instanței de apel cu referire la depunerea apelului la data de 18 noiembrie 2015 cu omiterea termenului legal sunt nejustificate.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a drepturilor lui Rusu Serghei de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina pentru rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Rusu Alexei.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusu Alexei împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas