

DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Dodiță Daniela,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Danielei Dodiță împotriva
Liudmilei Țurcan cu privire la obligarea aducerii scuzelor în public și repararea
prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către Dodiță Daniela,

constată:

La 09 octombrie 2015, Dodiță Daniela a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Liudmilei Țurcan cu privire la obligarea aducerii scuzelor în public și
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 10 mai 2015, aflându-se în satul Camenca,
raionul Glodeni la bunica sa Ciubară Lidia, în timp ce împreună cu mama sa Ciubară
Silvia și fiica minoră Ștefăniuc Silvia prelucrau terenul din grădina proprietatea
privată a bunicii a venit Țurcanu Liudmila și fără careva motive a început să o înjure
și să o numească cu cuvinte necenzurate.

Menționează reclamanta că, concomitent Țurcanu Liudmila a început să distrugă
culturile agricole din grădină și să rupă vița de vie, dînsa fiind nevoită în aceeași zi să
apeleze telefonic la Unitatea de Gardă a IP Glodeni, iar la data de 11 mai 2015 a depus
și o cerere către Inspectorul de Poliție al IP Glodeni - L. Bîrgan.

Solicită obligarea Liudmilei Țurcan să-i aducă scuze în public și repararea
prejudiciului moral în mărime de 60 000 lei.

Prin hotărîrea judecătoriei Glodeni din 18 noiembrie 2015, acțiunea a fost
respinsă ca neîntemeiată.

La 21 decembrie 2015, Dodiță Daniela a declarat apel împotriva hotărîrii primei
instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea
unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2015, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Dodiță Daniela, s-a acordat apelantei Dodiță Daniela termen
pînă la data de 19 ianuarie 2016 ora 15.40 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei
de stat în mărime de 1 350 lei și explicat că în cazul în care în termenul stabilit

apelanta nu v-a lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu documentele anexate v-a fi restituită.

La 18 ianuarie 2016, Dodiță Daniela a depus o cerere, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând că întreține de una singură 2 copii minori, are situația materială dificilă și nu are un loc de muncă stabil.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și acordat apelantei Dodiță Daniela un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 28 decembrie 2015 și anume anexarea dovezii de plată a taxei de stat în urmă de 1 350 lei pînă la data de 02 februarie 2016 ora 15.40.

La data de 02 februarie 2016, Dodiță Daniela a depus o altă cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând că are la întreținere 2 copii minori și nu are un loc de muncă stabil.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, a fost scutită parțial Dodiță Daniela de la plata taxei de stat în sumă de 675 lei pentru depunerea cererii de apel și s-a acordat apelantei un termen suplimentar pînă la data de 23 februarie 2016 ora 16.00 în vederea înlăturării neajunsurilor – prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 675 lei și explicat că în caz de nelichidare a neajunsurilor, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu documentele anexate v-a fi restituită.

La 22 februarie 2016, Dodiță Daniela a mai depus cerere prin care a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat, invocând că nu are un loc de muncă stabil, are la întreținere 2 copii minori și situația materială dificilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, cererea de apel depusă de către Dodiță Daniela a fost restituită.

La 17 martie 2016, Dodiță Daniela a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie scutită integral de la plata taxei de stat și să fie admisă acțiunea integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată, din motiv că nu are un loc de muncă stabil, are la întreținere doi copii minori și este în imposibilitate să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din materialele cauzei copia încheierii instanței de apel din 23 februarie 2016, a fost recepționată de Dodiță Daniela la data de 01 martie 2016, ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 88), iar cererea de recurs deși, a fost înregistrată la data de 17 martie 2016, a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 16 martie 2016, fapt confirmat prin plicului de expediere anexat la materialele cauzei (f.d. 96).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 23 februarie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, odată cu depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Glodeni din 18 noiembrie 2015, Dodiță Daniela nu a achitat taxa de stat în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii (f.d. 43-45).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dodiță Daniela, fiindu-i acordat apelantei termen pentru lichidarea neajunsurilor - prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 350 lei pînă la 19 ianuarie 2016 ora 15.40, și explicat că în cazul în care neajunsurile menționate nu vor fi lichidate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită (f.d. 52-53).

Tot materialul probator atestă că la data de 18 ianuarie 2016, Dodiță Daniela a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocînd că întreține de una singură 2 copii minor, are situația materială dificilă și nu are un loc de muncă permanent (f.d. 55).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea Danielei Dodiță cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și acordat apelantei un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 28 decembrie 2015 - prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 350 lei pînă la data de 02 februarie 2016 ora 15.40 (f.d. 57-59).

Este cert și faptul că la data de 02 februarie 2016, Dodiță Daniela a mai depus o cerere repetată, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocînd că are la întreținere 2 copii minori și nu are un loc de muncă stabil (f.d. 62-63).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016, a fost scutită parțial Dodiță Daniela de la plata taxei de stat în sumă de 675 lei pentru depunerea cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei un termen suplimentar pînă la data de 23 februarie 2016 ora 16.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 675 lei și explicat că în caz de nelichidare a neajunsurilor, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu documentele anexate v-a fi restituită (f.d. 68-70).

Cu toate acestea, la 22 februarie 2016, Dodiță Daniela a depus o altă cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, iar pînă la data de 23 februarie 2016, ora 16.00, în termenul suplimentar acordat de instanță, apelanta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 675 lei.

Respectiv, la 23 februarie 2016, Curtea de Apel Bălți conducîndu-se de prevederile art. 369 alin. (1) CPC a restituit cererea de apel depusă de către Dodiță Daniela și a remis ultimei cererea de apel cu toate documentele anexate.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece Dodiță Daniela nu s-a conformat încheierii instanței de apel și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit de instanță, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect nu constituie temei de admitere a recursului argumentele recurente precum că nu are un loc de muncă stabil, are la întreținere 2 copii minori și situația materială dificilă și respectiv este în imposibilitate să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, deoarece actele cauzei denotă că argumentele invocate în acest sens au fost examinate și apreciate de către instanța de apel în ședința din 02 februarie 2016, la momentul soluționării chestiunii privind scutirea de la plata taxei de stat, instanța pronunțând o încheiere în acest sens care nu a fost contestată de către apelantă (f.d. 67-70).

Pentru considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016,

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Dodiță Daniela.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Danielei Dodiță împotriva Liudmilei Țurcan cu privire la obligarea aducerii scuzelor în public și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas