

prima instanță: V. Chisilița

dosarul nr. 2r-332/2016

instanța de apel: N. Traciuc, G. Dașchevici, I. Cotruță

## DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Butuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” cu privire la încasarea penalității pentru încălcarea termenului de executare a contractului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc,

### c o n s t a ț ă

La 15 aprilie 2015 avocatul Ina Perțu a depus cerere de chemare în judecată în interesele Mariei Butuc împotriva SRL „Demi Alitora” cu privire la încasarea penalității pentru încălcarea termenului de executare a contractului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015, acțiunea Mariei Butuc împotriva SRL „Demi Alitora” cu privire la încasarea penalității pentru încălcarea termenului de executare a contractului, a fost respinsă integral.

La 13 noiembrie 2015 avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc, a depus cerere apel împotriva hotărîrii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 18 750 lei și cererii de apel motivate, acordîndu-i termen pînă la 03 martie 2016. Totodată i-a fost explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile, cererea de apel va fi restituită.

La 05 februarie 2016 avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel în partea în care Maria Butuc a fost obligată să achite taxa de stat în mărime de 18 750 lei.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nejustificat a impus apelanta la achitarea taxei de stat, în cazul în care art. 85 alin. (1) CPC expres

instituie că, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

În susținerea poziției date recurenta a făcut referire la prevederile art. 31 alin. (2) al Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003, art. 4, alin. (1), subalinat (7<sup>1</sup>) și pct. 13, conform cărora consumatorii sunt scutiți de la plata taxei de stat.

Consideră că astfel, prin impunerea achitării taxei de stat, se încalcă dreptul apelantei de care dispune „de iure” și de dreptul la un proces echitabil, precum și i se limitează accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de apel din 14 ianuarie 2016 în termen, la 05 februarie 2016, în cazul în care la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la 13 noiembrie 2015 avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc, i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 18 750 lei și cererii de apel motivate, acordându-i termen pînă la 03 martie 2016. Totodată i s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile, cererea de apel va fi restituită.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Conform art. 4 alin. (1) subalin. 7<sup>1</sup> din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții - în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003 stabilește că, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se

depune la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Conform art. 21 alin. (1) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării), iar potrivit alin. (2), dacă prestatorul (executantul) nu a început la timp prestarea serviciului (executarea lucrării) sau dacă, în timpul prestării serviciului (executării lucrării), a devenit clar că serviciul (lucrarea) nu va fi îndeplinit în termenul stabilit, sau dacă termenul de prestare a serviciului (executare a lucrării) a expirat, consumatorul este în drept, opțional, să fixeze prestatorului (executantului) un nou termen, în cadrul căruia el trebuie să înceapă și să finalizeze prestarea serviciului (executarea lucrării), și să ceară reducerea prețului pentru serviciu (lucrare) sau să rezilieze contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării) și să revendice repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenelor de începere și/sau finalizare a prestării serviciului (executării lucrării).

Având în vedere că obiectul prezentului litigiu reprezintă repararea prejudiciului cauzat prin serviciile prestate necorespunzător de către SRL „Demi Alitora” și anume neonorarea obligațiilor preluate conform contractelor de investire a capitalului privat în construcția obiectului nr. 112NO-08.11 din 08 noiembrie 2012 și nr. 156IA-01.14 din 03 ianuarie 2014, fiind sub incidența normelor legale menționate, Colegiul consideră că instanța de apel eronat nu a dat curs cererii de apel, obligând apelanta la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 602 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

În acest context, instanța de recurs conchide că cererea de apel înaintată de avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc, „de iure” nu se impune cu taxă de stat, aceasta fiind scutită de la plata acesteia, inclusiv prin prisma art. 2 CPC și art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Or, în cazul dat, prin impunerea cu taxă de stat a cererii de apel înaintată de avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc, ar duce la îngrădirea accesului la un tribunal, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție.

Colegiul mai relevă că apelanta s-a conformat încheierii din 14 ianuarie 2016 și în termenul stabilit, la 02 martie 2016, a depus cererea de apel motivată (f.d. 150).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc, cu casarea

încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Butuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” cu privire la încasarea penalității pentru încălcarea termenului de executare a contractului.

Se restituie pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond declarat de către avocatul Ina Perțu, în interesele Mariei Butuc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat