

ÎN C H E I E R E

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială „Consantrans”
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Autocomtrans” în proces
de insolvabilitate cu privire la validarea popririi față de Societatea Comercială
„Consantrans” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin
care a fost respinsă cererea Societății Comerciale „Consantrans” Societate cu
Răspundere Limitată privind anularea parțială a măsurilor de asigurare

c o n s t a t ă :

La 15 ianuarie 2015 lichidatorul debitorului SA „Autocomtrans” în proces
de insolvabilitate, ÎI „Constantin Dogot” a depus cerere de validare a popririi în
sumă de 667 998,18 lei către terțul poprit SC „Consantrans” SRL.

În cererea de validare a popririi administratorul procesului de insolvabilitate
ÎI „Dogot Constantin” a solicitat validarea creanței terțului poprit SC
„Consantrans” SRL în sumă de 667 998,18 lei, încasarea datoriei în sumă de 667
998,18 lei, precum și aplicarea sechestrului pe bunurile ce-i aparțin terțului poprit
SC „Consantrans” SRL în limita valorii acțiunii, ca măsură de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, a fost admisă
cererea de asigurare a acțiunii înaintate de către lichidatorul debitorului SC
„Consantrans” SRL în proces de insolvabilitate ÎI „Dogot Constantin” și aplicat
sechestrul pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale terțului poprit SC
„Consantrans” SRL și pe bunurile materiale în limita valorii acțiunii de 667 998,18
lei.

La 04 martie 2015 SC „Consantrans” SRL a declarat recurs împotriva
încheierii instanței de insolvabilitate din 17 februarie 2015, cerînd admiterea
recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri de
respingere a cererii privind asigurarea acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, a fost respins
recursul declarat de SA „Autocomtrans” și menținută încheierea Curții de Apel
Chișinău din 17 februarie 2015.

La 01 decembrie 2015 SC „Consantrans” SRL a depus o cerere, prin care a
solicitat anularea măsurilor de asigurare în temeiul art. 180 CPC.

În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău 17 februarie 2015 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintate de către lichidatorul debitorului SC „Consantrans” SRL în proces de insolvență ÎI „Dogot Constantin” și a fost aplicat sechestrul pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale terțului poprit SC „Consantrans” SRL și pe bunurile materiale în limita valorii acțiunii de 667 998,18 lei.

Totodată a menționat că, în realitate SA „Autocomtrans” în proces de insolvență este datoare cu o sumă mai mare terțului poprit SC „Consantrans” SRL pentru motorină și piese de schimb, iar lichidatorul debitorului SA „Autocomtrans” în proces de insolvență ÎI „Dogot Constantin” a prezentat date neveridice, eronate și unilaterale, care nu reflecta situația reală a decontărilor reciproce între aceste două societăți comerciale.

Susține că probele pertinente și concludente care dovedesc că neîntemeiat nu au fost incluse în calcul sumele împrumutului de motorină și contractele de cesiune sunt următoarele: bon de consum nr. 01 din 15 februarie 2013, prin care se confirmă faptul ca i-a fost eliberat SA „Autocomtrans” motorină în cantitate de 2100 litri, în sumă de 27 300 lei; bon de consum nr. 02 din 04 martie 2013 prin care se confirmă faptul ca i-a fost eliberat SA „Autocomtrans” motorina în cantitate de 6 500 litri în sumă de 84 500 lei; bon de consum nr. 03 din 08 aprilie 2013, prin care se confirmă faptul ca i-a fost eliberat SA „Autocomtrans” motorină în cantitate de 7000 litri în sumă de 88 550,00 lei; bon de consum nr. 04 din 02 mai 2013, prin care se confirmă faptul ca i-a fost eliberat SA „Autocomtrans” motorină în cantitate de 6000 litri în sumă de 75 900 lei; bon de consum nr. 05 din 03 iunie 2013 prin care se confirmă faptul ca i-a fost eliberat SA „Autocomtrans” motorină în cantitate de 6000 litri în sumă de 74 400,00 lei.

Consideră că numai prin bonurile susmenționate se dovedește faptul că SC „Consantrans” SRL a împrumutat SA „Autocomtrans” motorină în sumă totală de 350 650,00 lei.

Astfel, conform datelor contabile la ziua de 28 mai 2015, SA „Autocomtrans” datorează SC „Consantrans” SRL motorină în cantitate de 20 355 litri, la prețul de 16,46 lei per litru.

Mai mult ca atât, SA „Autocomtrans” a încheiat mai multe contracte de cesiune de creanțe, preluând datoriile SA „Autocomtrans”, prin ce s-a micșorat sumele datorate.

Susține că aplicarea măsurii de asigurare prin sechestrul asupra mijloacelor financiare de pe conturile bancare și bunurile materiale practic blochează total activitatea SC „Consantrans” SRL.

Indică că aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare și bunurile materiale practic nu permite SC „Consantrans” SRL să participe la licitațiile de efectuarea a lucrărilor publice, la fel nu permite achitarea pentru serviciile publice efectuate sau de care a beneficiat, nu permite achiziția de combustibil și alte mijloace circulante strict necesare pentru activitatea SC „Consantrans” SRL.

La moment SC „Consantrans” SRL nu dispune de mijloace financiare ca sa țină blocate suma de 667 998,18 lei, deci practic scoate societatea din circuitul civil toate mijloacele circulante a societății comerciale și blochează financiar activitatea.

La 21 decembrie 2015 reprezentantul SC „Consantrans” SRL, avocatul Cojocaru Adrian prin cererea depusă a solicitat instanței anexarea la materialele cauzei încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia din 01 aprilie 2015 de primire spre executare silită de la creditorul SA „Autocomtrans” a titlului executoriu din 17 februarie 2015; extras din contul privind mijloacele fixe; factura fiscală seria FB 5689657 din care rezultă că prețul de piață a unui autocamion KAMAZ este de 372 000,00 lei.

Solicită administratorul SC „Consantrans” SRL anularea parțială a măsurilor de asigurarea a acțiunii, prin care s-a aplicat sechestrul pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale terțului poprit SC „Consantrans” SRL în valoare de 667 998,18 lei, în temeiul art. 180 CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, a fost respinsă cererea administratorului SC „Consantrans” SRL cu privire la anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea din 17 februarie 2015, asupra mijloacelor financiare de pe conturile bancare ale terțului poprit SC „Consantrans” SRL în valoare de 667 998,18 lei.

La 29 decembrie 2015 SC „Consantrans” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii de anulare parțială a măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea din 22 decembrie 2015 ca fiind una ilegală, în cazul în care unitățile de transport care aparțin cu drept de proprietate terțului poprit, asupra cărora a fost aplicată interdicția de înstrăinare, constituie suma de 7 095 116,74 lei, deci cu titlu de consecință este violat societății dreptul de proprietate garantat prin art. 1 Protocol 1 CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Consantrans” SRL urmează a fi admis în sensul formulat din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul reține că, încheierea contestată a fost pronunțată la 22 decembrie 2015 în prezența reprezentantului recurentului, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 decembrie 2015, prin urmare termenul de demarare a căii de atac a fost respectat.

Materialele cauzei atestă că, la 15 ianuarie 2015 lichidatorul debitorului SA „Autocomtrans” în proces de insolvență, ÎI „Constantin Dogot” a depus cerere de validare a popririi în sumă de 667 998,18 lei către terțul poprit SC „Consantrans”

SRL, solicitând validarea creanței terțului poprit SC „Consantrans” SRL în sumă de 667 998,18 lei, încasarea datoriei în sumă de 667 998,18 lei, precum și aplicarea sechestrului pe bunurile ce-i aparțin terțului poprit SC „Consantrans” SRL în limita valorii acțiunii, ca măsură de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintate de către lichidatorul debitorului SC „Consantrans” SRL în proces de insolabilitate ÎI „Dogot Constantin” și a fost aplicat sechestrul pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale terțului poprit SC „Consantrans” SRL și pe bunurile materiale în limita valorii acțiunii de 667 998,18 lei.

La 04 martie 2015 SC „Consantrans” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 17 februarie 2015, cerând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind asigurarea acțiunii, însă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, a fost respins recursul declarat de SA „Autocomtrans” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015.

La 01 decembrie 2015 SC „Consantrans” SRL a depus o cerere, prin care a solicitat anularea parțială a măsurilor de asigurare în temeiul art. 180 CPC.

Fiind investită cu examinarea cererii date, instanța de insolabilitate la 22 decembrie 2015 a respins cererea administratorului SC „Consantrans” SRL cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 17 februarie 2015 asupra mijloacelor financiare de pe conturile bancare ale terțului poprit SC „Consantrans” SRL în valoare de 667 998,18 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând recursul declarat în raport cu probele administrate în cauză, consideră că prima instanță a aplicat greșit normele de drept material și a constatat greșit probele din considerentele ce succed.

Conform art. 24 alin. (7) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate este în drept să ridice, la cerere, printr-o încheiere motivată, măsurile de asigurare aplicate, pînă la apariția circumstanțelor nominalizate la alin. (6), în modul stabilit de Codul de procedură civilă, cu excepția instituirii administrării provizorii în perioada de observație a debitorului.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

Iar, potrivit art. 180 alin. (3) CPC, în cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

Din materialele dosarului rezultă că, urmare a încheierii instanței de insolabilitate din 17 februarie 2015 prin care a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, executorul judecătorec Balan Cornelia prin încheierea din 01 aprilie 2015 a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare din conturile bancare ale terțului poprit SC „Consantrans” SRL și pe bunurile materiale în limita

valorii acțiunii de 667 998,18 lei; a fost aplicată interdicția de înstrăinare a bunurilor mobile înregistrate cu drept de proprietate după SC „Consantrans” SRL.

Tot materialele cauzei denotă că, SC „Consantrans” SRL deține dreptul de proprietate asupra a 20 unități de transport, sechestrate prin încheierea executorului judecătoresc din 01 aprilie 2015, valoarea cărora constituie 7 095 116,74 lei, conform contului mijloacelor fixe (f.d. 27, Vol. II). Mai mult ca atât, conform facturii fiscale seria nr. FB 5689657, valoarea unui singur autocamion de model „Kamaz” constituie 372 000 lei (f.d. 28, Vol. II).

În acest context, instanța de recurs menționează că instanța de insolabilitate a dat o apreciere greșită materialului probator, în cazul în care suma datoriei este de 667 998,18 lei, iar sechestrul a fost aplicat pe bunurile SC „Consantrans” SRL într-o valoare mult mai mare, or numai valoarea bunurilor mobile constituie conform contului mijloacelor fixe 7 095 116,74 lei.

În acest sens, Colegiul consideră neîntemeiată încheierea instanței de insolabilitate din 22 decembrie 2015 prin care s-a respins cererea SC „Consantrans” SRL privind anularea parțială a măsurilor de asigurare a acțiunii.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele urmează a verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Astfel, luând în considerație urmările și efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii asupra drepturilor participanților la proces, instanțele care au dispus aplicarea acestora sau instanțele, în procedura cărora se află pricina, urmează, în dependență de circumstanțele concrete ale cauzei, să se implice în soluționarea chestiunii privind raționalitatea menținerii măsurilor în cauză, în conformitate cu prevederile art. 180 CPC.

Colegiul consideră că, instanța de insolabilitate just a concluzionat că nu poate fi reținut argumentul SC „Consantrans” SRL precum că în realitate SA „Autocomtrans” în proces de insolabilitate are datorii față de terțul poprit SC „Consantrans” SRL pentru motorină și piese de schimb într-o sumă mult mai mare, în cazul în care în această parte nu există o hotărâre definitivă.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și a emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care a admite cererea SC „Consantrans” SRL cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate anterior.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea Comercială „Consantrans” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Autocomtrans” în proces de insolabilitate cu privire la validarea popririi față de Societatea Comercială „Consantrans” Societate cu Răspundere Limitată, și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se admite cererea Societății Comerciale „Consantrans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 asupra mijloacelor financiare.

Se anulează măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, în partea aplicării sechestrului asupra mijloacelor financiare de pe conturile bancare a Societății Comerciale „Consantrans” Societate cu Răspundere Limitată în limita sumei de 667 998,18 lei.

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 se menține.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat